

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517216105
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517216105.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťaťa rodičov: matky H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX a otca V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o označenom ako návrh na výživné

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľky, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Košice - okolie dňa 27.07.2017 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.07.2017 bol doručený tunajšiemu súdu návrh na začatie konania o určenie výživného pre maloletú V. I., nar. XX.XX.XXXX.
2. Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle ust. § 129 ods. 1,2,3 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením č.k. 19P/224/2017 - 3 zo dňa 15.08.2017, vyzval navrhovateľku na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom bola poskytnutá lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade jej márneho uplynutia.
3. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 21.08.2017. Navrhovateľka do dnešného dňa nedoplnila predmetné podanie v zmysle uznesenia súdu.
4. Podľa ust. § 125 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.
5. Podľa ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
6. V zmysle ust. § 129 ods. 1,2,3 a 4 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo

neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanie odmietol.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimisporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.