

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212553
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816212553.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO 24 785 199, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: R. V., nar. X.XX.XXXX, bytom N. č. XX, zast. Mgr. Jánom Králikom, nar. 27.1.1965, G. Švéniho 294/8B, o zaplatenie 7882,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 7226,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 6986,48 eur od 27.6.2015 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 60,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,34%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu 26.9.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 7882,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 7643,19 eur od 27.6.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným 9.5.2008 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 8298,49 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 119 mesiacov od 20.6.2008 v sume 116,94 eur. Pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.9.2015, o čom bolo zaslané žalovanému oznámenie. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v splátkach riadne a včas v súlade so zmluvou a VOP, pôvodný veriteľ po predchádzajúcej výzve žalovanému 4.6.2015 písomne oznámil, že v súlade s ustanoveniami zmluvy a VOP vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Následne žalobca listom z 18.7.2016 vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy, čo žalovaný neučinil, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť, pričom uviedol, že dlh žalovaného predstavuje 7882,75 eur, ktorý pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 6123,17 eur, úroku vo výške 1442,03 eur, úroku z omeškania vo výške 239,56 eur a z poplatkov vo výške 77,99 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku ako i z trov právneho zastúpenia vo výške 590,21 eur.

2. V písomnom podaní z 29.5.2017 / č.l. 44 spisu/ zástupca žalobcu oznámil, že žalovaný poskytnutý úver čerpal 9.5.2008 vo výške 8298,49 eur a z titulu poskytnutého úveru uhradil necelých 43 splátok spolu vo výške 4993,78 eur. Žalovaná suma vo výške 7882,75 eur pozostáva z istiny 6123,17 eur, t.j. poskytnutý úver 8298,49 eur mínus zaplatená časť na istine vo výške 2175,32 eur, z úrokov vo výške 1442,03 eur, t.j. celková výška úrokov 3624,40 eur mínus zaplatená časť na úrokoch vo výške 2182,37 eur, z

poplatkov vo výške 77,99 eur pozostávajúcej a/ z poplatkov za správu úveru celkom v sume 151,40 eur (28x1,99 eur, 32x 2,99 eur) mínus uhradených 148,1 eur, t.j. ostalo k úhrade 2,99 eur a b/ z poplatku za zasielanie upomienok celkom v sume 562,68 eur (7x23,24 eur, 16x 25,- eur) mínus uhradených 487,68 eur, t.j. ostalo k úhrade 75,- eur, a to v zmysle platného cenníka označenom ako Poplatok za upomienku, pričom uviedol, že zmluvou o splátkovom úvere sa žalovaný ďalej zaviazal zaplatiť úrok z omeškania, ktorý bol právnym predchodcom žalobcu vyčíslený k dátumu postúpenia pohľadávky v sume 239,56 eur. Zároveň uviedol, že zmluvné strany si možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pri nesplnení niektorej splátky dohodli vo VOP pôvodného veriteľa v bode 7.6.1 písm. a/, pričom pôvodný veriteľ upozornil žalovaného výzvou z 14.5.2015 na možnosť zosplatnenia dlhu, v ktorom poskytol žalovanému dodatočnú 15-dňovú lehotu na plnenie. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k žiadnej úhrade, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 4.6.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu celkovej dlžnej sumy do 15 dní od prevzatia. Na stanovený termín pojednávania sa zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 5.9.2017, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p..

3. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný uznáva z titulu dlžnej sumy a nesplatenej istiny dlh vo výške 6123,17 eur, vyčíslený úrok 1442,03 eur, a taktiež nenamieta nedoplatok na poplatku za správu úveru 2,99 eur. Namietal nezaplatené poplatky za zasielanie upomienok vo výške 75,- eur, a to z dôvodu, že z vyjadrenia zástupcu vyplýva, že by musel byť žalovaný vyzvaný celkovo 23 krát, čoho si žalovaný nie je vedomý. Žalovaný požiadal o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 60,- eur mesačne, resp. po 40,- eur mesačne, keďže je od roku 2013 nezamestnaný a žije bez akéhokoľvek príjmu, finančne mu pomáha len matka. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 50/2016, a to zmluvou o splátkovom úvere z 9.5.2008, dodatkom č. 1 k zmluve z 15.8.2011, výzvou z 14.5.2015, oznámením z 4.6.2015, doručenkou na č.l. 8 spisu, oznámením o postúpení pohľadávok z 8.10.2015, predžalobnou výzvou z 18.7.2016, výpisom z úverového účtu č.l. 11-17 spisu, podacím hárkom na č.l. 18 spisu, VOP SLSP a.s. z č.l. 19-29 spisu, zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.9.2015, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení, sadzobníkmi poplatkov a náhrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0373242205 z 9.5.2008 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému spotrebný úver bezúčelový vo výške 250.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal žalovaný splácať počnúc dňom 20.6.2008 v splátkach po 3523,- Sk, v počte splátok 119, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, zároveň sa dohodla úroková sadzba premenlivá; 10,95% v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne, konečná splatnosť úveru 20.4.2018, RPMN 16,37%, celkové náklady spojené s úverom 176.724,90 Sk. V článku I. bod 7 zmluvy sa medzi zmluvnými stranami dohodlo, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia napríklad v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku...V článku II bod 2 dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a úverovými podmienkami obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom, účinné od 1.7.2007.

6. Dňa 15.8.2011 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok č. 1 k uvedenej zmluve o úvere / č.l. 5 spisu / , kde sa dohodli, že konečná splatnosť úveru je 20.4.2018, pričom zároveň sa dohodli na zmene splácania pohľadávky banky z poskytnutého úveru, a to že v dobe od 20.8.2011 do 20.1.2012 je dlžník povinný splácať pohľadávku vo výške splátky 60,- eur, a po uplynutí doby zníženia splátok, t.j. od 20.2.2012 splácať pohľadávku spôsobom dohodnutým v úverovej zmluve tak, aby konečná splatnosť úveru bola dodržaná.

7. Z listu z 14.5.2015 / č.l.6 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste SLSP a.s. oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky k 12.5.2015 vo výške 3205,07 eur,

zároveň bol vyzvaný na úhradu tejto pohľadávky do 15. dní od doručenia tejto výzvy s tým, že ak tento dlh neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatná celá pohľadávka banky.

8. Z listu z 4.6.2015 / č.l. 7 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste SLSP a.s. zaslala žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti k 3.6.2015, zároveň bol vyzvaný na úhradu pohľadávky zo zmluvy vo výške 7818,67 eur do 15. dní. Uvedené oznámenie bolo doručené žalovanému 11.6.2015, o čom svedčí doručka na č.l. 8 spisu.

9. Z listu z 8.10.2015 / č.l. 9 spisu/ mal súd preukázané, že žalovanému pôvodný veriteľ SLSP a.s. zaslal oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 29.9.2015.

10. Z listu z 18.7.2016 / č.l. 10 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu, v ktorej ho vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 8127,58 eur najneskôr do 25.7.2016.

11. Z výpisu z úverového účtu žalovaného /č.l. 11-17 spisu/ súd zistil, že žalovaný poskytnutý úver splácal do 16.5.2013, kedy naposledy zaplatil 55,44 eur a celkový dlh z titulu nesplatenj istiny pôvodný veriteľ evidoval k uvedenému dátumu po započítaní uvedenej splátky vo výške 6123,17 eur. Z uvedenej evidencie vyplýva, že žalovaný následne nezaplatil splátku splatnú 19.5.2013 a ani v nasledujúcich mesiacoch uvedený úver, teda počnúc mesiacom jún 2013, nesplácal, pričom i z výpisu z uvedeného úverového účtu vyplýva, že 3.6.2015 došlo k zosplateniu úveru. Z vyjadrenia žalovaného v tomto konaní súd zistil, že žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy o splátkovom úvere i poskytnutie úveru 250.000,- Sk v roku 2008. Uviedol, že môže byť, že posledné splátky úveru zaplatil 16.5.2013 a že mu bola doručená výzva na zaplatenie z 14.5.2015 i oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V nasledujúcom období od roku 2013 tento úver nesplácal, zostal nezamestnaný bez akéhokoľvek fin. príjmu, finančne mu pomáha len matka, peniaze z úveru použil na kúpu auta. Uviedol, že nie je možné, aby celkovo dostal 23 výziev ako sa uvádza vo vyjadrení zástupcu žalobcu.

12. Podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.7.2008, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 4 ods. 1,2,3 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver splatnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods.

2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. 15. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobný návrh žalobcu uplatnený v tomto konaní je v prevažnej časti opodstatnený. Podľa názoru súdu v danom prípade predmetnú zmluvu je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.7.2008 považovať za spotrebiteľský úver, pričom platí, že na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Obč. zákonníka / § 54 cit. zákona/. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.9.2015 ako i oznámením pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky z 8.10.2015. Preskúmaním predmetnej zmluvy o úvere súd zistil, že spĺňa náležitosti § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom do 31.7.2008, takže predmetný úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola 20.4.2018, pričom v čase, keď žalovaný prestal predmetný úver splácať, teda počnúc mesiacom máj 2013, mal uvedený úver splácať v splátkach v pôvodne dohodnutej výške v zmluve o splátkovom úvere, t.j. vo výške 3523,- Sk, čo predstavuje v prepočte 116,94 eur, keďže znížené splátky úveru vo výške 60,- eur mal povolené len v období od 20.8.2011 do 20.1.2012, a to v zmysle dodatku č. 1 z 15.8.2011. Z listu z 4.6.2015 mal súd preukázané, že v danom prípade pôvodný veriteľ zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru po tom, čo nevykonal úhradu dlžnej pohľadávky ani na základe výzvy v liste z 14.5.2015, pričom k vyhláseniu uvedenej mimoriadnej splatnosti došlo v súlade s dojednaním v článku I bod 7 zmluvy o splátkovom úvere i v súlade s článkom 7.6.1 VOP pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., a keďže žalovanému bola zaslaná i výzva v liste z 14.5.2015, bolo dodržané i ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zákonníka.

16. Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offio, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

17. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľ. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 26.9.2016, premlčané sú všetky splátky splatné v období do 26.9.2013, teda splátky splatné v mesiacoch máj 2013 až september 2013. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že nesplatená istina po poslednej úhrade zo strany žalovaného, teda k 16.5.2013, predstavovala 6123,17 eur, pričom ako je vyššie uvedené, v nasledujúcich mesiacoch počnúc mesiacom jún 2013 pôvodný veriteľ evidoval neuhradené splátky počnúc mesiacom máj 2013, a to 19.5.2013, kedy mala nastať pravidelná splátka úveru a následne v dňoch 19.6.2013, 19.7.2013, 19.8.2013, 19.9.2013, kedy žalovaný nevykonal žiadne úhrady dohodnutých splátok a keďže žaloba bola doručená súdu 26.9.2016, splátky splatné do 26.9.2013 sú premlčané. V danom prípade sa jedná o 5 splátok á 116,94 eur mesačne, čo predstavuje spolu 584,70 eur, v ktorej časti súd považuje žalobu z titulu dlžnej istiny a dohodnutých úrokov za premlčanú, preto mu z titulu dlžnej istiny a úrokov priznal len sumu spolu 6980,50 eur / 6.123,17 eur plus 1.442,03 eur mínus 584,70 eur/ .

18. Čo sa týka ďalej uplatneného nároku na zaplataenie sumy 75,- eur z titulu poplatkov za zaslanie upomienok, v tej súvislosti súd udáva, že zaplataenie uvedeného poplatku za zaslanie upomienky vo výške 25,- eur za jednu upomienku, keďže ide o spotrebit. zmluvu, je podľa názoru súdu neprimerane vysoký, ide o neprimeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka (nesplnenie záväzku), ktorý nevyvažuje žiadny preukázaný náklad žalobcu, preto je dohoda o takomto poplatku v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zákonníka v spojení s § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zákonníka neplatná. Preto súd z uvedených dôvodov žalobný návrh v tejto časti ako i v časti o zaplataenie úrokov z omeškania z uvedených poplatkov ako neopodstatnený zamietol. Za opodstatnenú súd považoval žalobu len v časti o zaplataenie poplatku za vedenie účtu vo výške 2,99 eur, keďže platenie uvedeného poplatku bolo dohodnuté priamo v zmluve a v sadzobníku poplatkov.

19. Čo sa týka uplatneného nároku na zaplataenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 239,56 eur, súd i v tejto časti považoval žalobu za opodstatnenú, keďže je z vykonaného dokazovania zrejmé, že žalovaný dohodnuté splátky úveru od mája 2013 riadne nesplácal, pričom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo až ku dňu 3.6.2015, kedy následne žalovaný dlh opätovne nesplatil, preto súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vyčíslený úrok z omeškania spolu vo výške 239,56 eur i úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z nesplatenej istiny a úrokov spolu vo výške 6.986,48 eur od 27.6.2015 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z neopodstatnených, resp. vyšších súm, na ktoré v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok.

20. Žalovanému súd povolil dlh zaplataiť v splátkach po 60,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplataenia dvoch splátok, a to v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. s poukazom na jeho sociálne pomery a vyjadrenia žalovaného, že je dlhodobo nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu.

21. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplataenia 7.882,75 eur s prísl, súd mu priznal nárok na zaplataenie 7.226,04 eur s prísl, na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 91,67%, neúspech 8,33% a čistých úspech žalobcu potom predstavuje 83,34%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 83,34% voči žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.