

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210675
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210675.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX I., t.č. bytom Z. XXX, XXX XX O. V., dieťa rodičov E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. X/XXXX, XXX XX I., štátnej občianky SR a Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. XX/XXXX, XXX XX I., štátneho občana SR, v konaní o návrhu navrhovateľky R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX O. V., štátnej občianky SR, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh R. M., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bol dňa 31.08.2017 podaný návrh R. M., nar. XX.XX.XXXX, sesternice maloletého dieťaťa, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa Y. D..

2. Z podaného návrhu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/54/2017-23 zo dňa 17.08.2017 bol maloletý Y. D. zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova P. do X.. Od 29.08.2017 sa maloletý Y. D. zdržiava u navrhovateľky v domácnosti v Z. č. XXX, okres E. F.. Matka E. E. ho priniesla k navrhovateľke, či by sa o neho starala, aby nemusel ísť do detského domova. Maloletý Y. je jej bratranec, vyrastali spolu, stretávajú sa pravidelne, kým navrhovateľka bývala vo I.. Navrhovateľky si našla partnera a odvtedy býva v Z., s maloletým však udržiavala pravidelne kontakt, počas letných prázdnin chodieval k nej aj na prázdniny. Majú spolu dobrý vzťah, kamarátsky, veľa sa spolu rozprávajú, je slušný a počúva ju. Navrhovateľka má dve maloleté deti, s ktorými má Y. veľmi dobrý vzťah, tešia sa, že u nich býva, stále sa spolu hrajú. Maloletý Y. je pri nich šťastný, zabezpečuje mu riadnu starostlivosť a výchovu. Momentálne býva v sociálnom byte v Z., v spoločnej domácnosti býva so svojim partnerom L. I. a svojimi maloletými deťmi X. M., nar. XX.XX.XXXX a F. R. M., nar. XX.XX.XXXX. Ide o 2-izbový sociálny byt, zariadený účelovým nábytkom. Obývajú spálňu, kde spávajú štyria, obývačku, kde momentálne spáva maloletý Y., kuchyňu a kúpeľňu s toaletou. Momentálne je navrhovateľka nezamestnaná, vedená na ÚPSVaR E. F.. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 197,50 Eur a prídavkov na deti v sume 47,04 Eur, iný príjem nemá. O maloletého Y. sa chce postarať, chce mu zabezpečovať celodennú starostlivosť a výchovu pre jeho rast a vývin. Matka E. E. súhlasí s jej návrhom, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti.

3. Dňa 08.09.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., pracovisko I. s tým, že maloletý Y. D., nar. XX.XX.XXXX bol neodkladným opatrením zverený do ústavnej starostlivosti do Detského domova X. „P.“ z dôvodu, že nenašli žiadnych príbuzných, ktorí by prejavili o maloletého záujem. Matka je bez bývania a nedokáže sa o maloletého postarať. Na základe tejto skutočnosti podal úrad návrh na Okresný súd Lučenec. Dňa 31.08.2017 sa na ÚPVSaR vo I. dostavila R. M., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Z. č. XXX a oznámila(napriek tomu, že bola predtým oslovená), že momentálne je maloletý Y. u nej a aj chce tam ostať a ona ho chce do náhradnej osobnej starostlivosti. Úrad jej poskytol informácie, aby si podala návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Na dotaz úradu uviedla, že s maloletým má dobrý vzťah a plánuje mu zmeniť aj trvalé bydlisko. S uvedeným návrhom úrad súhlasí.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. F., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe dožiadania tunajšieho súdu prešetril pomery v domácnosti matky, pričom dňa 12.09.2017 podal správu o zistených skutočnostiach. V súčasnosti sa v starostlivosti A. M. nachádzajú 2 vlastné maloleté deti: F. R. M., nar. XX.XX.XXXX a X. M., nar. XX.XX.XXXX. A. M. žije v spoločnej domácnosti v partnerskom vzťahu s L. N., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté. Obaja sú zaradení na úrade práce v evidencii uchádzači o zamestnanie a sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi s príspevkami (p. N. vo výške 61,60 Eur, p. M. 197,50 a poberá aj prídavok na 2 deti vo výške 47,04 Eur mesačne). Rodina obýva sociálny byt, vybavený sociálnym zariadením. Pozostáva z 2 izieb a kuchyne. V kuchyni sa nachádza piecka, lavica, stôl, skrine, sporák. V izbe pre deti je piecka, 2 rozkladacie pohovky, skriňa na šatstvo, počítač. V druhej izbe je rozťahovacia pohovka, skrinka. V byte je zavedená elektrina a voda. Betónová podlaha je pokrytá kobercom. Poriadok v domácnosti bol na požadovanej úrovni. Menovaná nie je v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately a nevedieme žiadne hlásenia o zanedbávaní starostlivosti o deti. Doplnením správy o prešetrovaní pomerov zo dňa 18.09.2017 úrad dáva súdu na vedomie, že v čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti pani M. nachádzal aj maloletý Y. D., nar. XX.XX.XXXX asi 2 týždne. Nejavil známky zanedbávania, bol čistý aj čisto zaodetý. Povinnú školskú dochádzku si neplní, podľa udania pani M., vzhľadom na nejasnú otázku jeho budúceho pobytu. Nevedeli nám uviesť adresu filakovskej školy, v ktorej je maloletý prihlásený. Je v evidencii detského lekára vo I..

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1,2,3 a 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom,

ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 113 CMP, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

13. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/54/2017-25 zo dňa 17.08.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý Y. D. zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova „P.“, P. XX, X.. Zároveň bolo rozhodnuté o povinnosti rodičov maloletého platiť výživné. Maloletý do zariadenia doteraz nenastúpil, nakoľko sa nachádza u navrhovateľky od 29.08.2017, ktorá navrhuje, aby bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenie pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádza z návrhu, pripojených spisov, z vyjadrenia navrhovateľky a v prípade vhodnosti aj z predloženej správy o pomeroch na strane navrhovateľky. Z predloženého návrhu nevyplýva podľa názoru súdu žiadny relevantný dôkaz o dôvodnosti bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania tak, ako to navrhuje navrhovateľka. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie. V návrhu na jeho vydanie však musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti úpravy pomerov, ktorej sa má poskytnúť predbežná ochrana. Súd v každom štádiu konania musí prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V tomto konkrétnom prípade súd považuje vydanie neodkladného opatrenia za nedôvodné, pričom súd účastníkom zdôrazňuje, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. konanie vo veci samej, si v tomto prípade bude vyžadovať starostlivé dokazovanie a dôkladné posúdenie všetkých okolností. Dôkladné posúdenie bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane navrhovateľky a v podrobnom skúmaní vyjadrení účastníkov konania, pričom prioritne súd bude prihliadať na záujme maloletého dieťaťa. Takéto dokazovanie pritom svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí existovať v čase, keď sa o neodkladnom opatrení rozhoduje.

15. Po oboznámení sa s návrhom, pripojenými listinnými dôkazmi, vyjadrením kolízneho opatrovníka a správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. F., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, súd má za to, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Sesternica maloletého dieťaťa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako to navrhuje. Starostlivosť o maloletého má byť v súčasnosti zabezpečená prostredníctvom ústavnej starostlivosti Detského domova „P.“. Naliehavosť, resp. nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia nebola preukázaná, resp. osvedčená. Navrhovateľka odôvodňuje svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že maloletý Y. sa nachádza v jej domácnosti od 29.08.2017, pričom sa chce o neho postarať a chce mu zabezpečiť celodennú starostlivosť a výchovu. V tomto prípade by dokazovanie dôvodov tvrdenia navrhovateľky v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí existovať v čase, keď sa o neodkladnom opatrení rozhoduje.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené, je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.