

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010594
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010594.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 18.09.2017 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení:

1/. Z. P., X.. XX. XX. XXXX Y. L., V. L. R., J. L. L., J. XXXX/XX,

X/ G. F., X.. XX. XX. XXXX Y. G. R., V. L. G. R., S. XXX,

s ú v i n n í , ž e

v čase približne od 06.30 h do 10.00 h dňa 31. 01. 2017 v Bratislave na Račianskej 103 situovanom ŠD Mladá Garda z tam sa nachádzajúcej neuzamknutej ubytovacej bunky číslo J 11 Z. P.F. odcudzila na vešiaku zavesenú čierno červenú vetrovku značky WU-Tang v hodnote 159 € s obsahom peňaženky, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, ISIC preukaz a kreditná karta vystavená UniCredit Bank, číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXX F. Ú. Č. XXXXXXXXXXXX, všetko na meno poškodeného H. G. a finančnej hotovosti vo výške 15 €, ktorú kreditnú kartu odovzdala G. F. a následne spoločne takto odcudzenou kreditnou kartou vykonali dňa 31. 01. 2017 v čase o 10:18:05 h platbu vo výške 12,22 € v predajni Terno v Bratislave na Račianskej 85 a v čase o 10:31:04 pokus o platbu vo výške 14,26 € v OD Slimák v predajni drogérie 101, ktorý pokus však nebol neúspešný,

ktorý skutok spáchala Z. P.Č. napriek tomu, že dňa 26. 06. 2016 sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že v Bratislave na Račianskej v predajni Lidl odcudzila tovar v hodnote 3,98 €, za ktorý skutok jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku 11039981, právoplatným dňa 26. 06. 2016, uložená bloková pokuta vo výške 20 €,

a hoci bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod č. k. OT 171/2016 zo dňa 22. 11. 2016, právoplatným dňa 22. 11. 2016, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Tr. zák. odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok,

čím svojim konaním poškodenému MA. G., X.. XX. XX. XXXX, V. L. X., B.F. XXX, R. Z. P. škodu odcudzením vecí vo výške 174 € a spoločne s G. F. neoprávnenou platbou kartou číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXX škodu vo výške 12,22 €,

t e d a

X) Z. P.,

- si prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- spoločným konaním si neoprávnene obstarala inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a túto použila ako pravú

X) G. F.,

- spoločným konaním si neoprávnene obstaral inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a túto použil ako pravú,

č í m s p á c h a l i

X) Z. P.,

prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), Trestného zákona, v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona,

X) G. F.,

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

Z. P.:

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výroky o treste uloženom obvinenej Z. P.:
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/47/2017 zo dňa 04.07.2017, právoplatný dňa 11.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

G. F.:

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18/osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. I Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinených k náhrade škody voči poškodenému nasledovne:

- H. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B. XXX, J. L. K. XXX, L., Š. H. D., E. S. Z. P. povinná nahradiť škodu vo výške 174,- Eur a obvinený G. F. C. Z. P. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 12,22 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený H. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B. XXX, J. L. K. XXX, L., Š. H. D., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak

sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Okresný súd Bratislava III
V Bratislave dňa 18.09.2017

JUDr. Juraj K a p i n a j
s a m o s u d c a