

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617010275
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617010275.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou na verejnom zasadnutí dňa 18. septembra 2017 v trestnej veci proti obv. K. Č. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Senica, takto

r o z h o d o l :

rozhodol :

Obvinený:

K. Č. U. K. X. U. F., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom R., toho času v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je v i n n ý, ž e

potom, ako bol obvinený dňa 05.06.2017 o 21.00 h vykázaný zo spoločného obydlija, ktoré sa vzťahuje na rodinný dom Sobotište č. 401 a priestory patriace k rodinnému domu, toto nerešpektoval a dňa 06.06.2017 o 07.20 h bol obvinený K. Č. hliadkou polície pristihnutý doma na adrese R. Č.. XXX, policajť Obvodného oddelenia PZ Senica mu v blokovom konaní, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku 12074322, uložil blokovú pokutu vo výške 30,-€ za spáchanie priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1, písm. a/ Zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch, za nerešpektovanie vykázaní z uvedeného obydlija, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2017 a následne dňa 08.06.2017 asi o 17.00 h obvinený K. Č. opätovne vstúpil a zdržoval sa v uvedenom priestore - rodinnom dome R. Č.. XXX, kde si sadol na lavicu, pričom sestra svedkyňa E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, zavolala políciu v čase o 17.35 h dňa 08.06.2017, čoho bola svedkom aj jeho matka U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX,

t e d a

dopustil sa opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

obvinený K. Č. podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.8.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica v trestnej veci obv. K. Č. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 419/17/2205.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu vo veci 2T/15/2017 samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne obhajcu obvineného a prokuratúru.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Senica obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.