

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204221
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7820204221.10

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcov 1/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX W., 2/ O. J.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX W. a 3/ K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXX, XXX XX W., zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom ul. Hviezdoslavova č. 4, 048 01 Rožňava, proti žalovanej Nemocnica s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., IČO: 36 597 341, so sídlom Ul. Špitálska 1, 048 01 Rožňava, zast. JUDr. Mário Keleti, advokát so sídlom Hlavná 36, 981 01 Hnúšťa, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Štátu **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 3. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.11.2020 domáhali voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy.
2. Na základe návrhu žalobcov v 1. a 3. rade súd uznesením, č. k. 11C/95/2020-152 zo dňa 15.10.2021 ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurochirurgia na vypracovanie znaleckého posudku.
3. Na základe výzvy súdu zložili dňa 03.11.2021 žalobcovia v 1. a 3. rade preddavok na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 500,- € na účet tunajšieho súdu pod položkou 19/2021, D14.
4. Tunajší súd uznesením, č. k. 11C/95/2020-217 zo dňa 24.03.2022 priznal znalcovi MUDr. Tomášovi Andrášovi odmenu za podaný znalecký posudok vo výške 597,60 € a uložil učtárni tunajšieho súdu, aby odmenu poukázala znalcovi na jeho účet zo zálohy vo výške 500,- € a preddavkovo z finančných prostriedkov štátu vo výške 97,60 €. Súd zároveň uviedol, že o zaplatení tohto preddavku na účet tunajšieho súdu bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.
5. Žalobcovia doručili tunajšiemu súdu dňa 05.05.2022 podanie, ktorým zobrali žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že závery predtým vykonaného znaleckého posudku znalcom z odboru neurochirurgia nevyznievajú v prospech žalobcov s uvedením, že bol vypracovaný znalcom, ktorý je zamestnaný v nemocnici, v ktorej bol aj otec žalobcov liečený. Samotný znalec podľa vyjadrenia žalobcov priamo participoval na jeho liečení. Vzhľadom k tomu, že sa javí potreba vypracovania nového znaleckého posudku a s uvedením si, že súdny spor trvá už vyše poldruha roka a pri následnom podanom odvolaní sa rozhodli žalobcovia v konaní nepokračovať. Z uvedeného dôvodu žalobcovia oznámili súdu, že berú žalobu v celom rozsahu späť a po dohode s ostatnými stranami sporu oznamujú, že si neuplatňujú náhradu trov konania.

6. K uvedenému podaniu žalobcov sa vyjadril právny zástupca žalovaného, ktorý uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a rovnako si neuplatňuje náhradu trov konania.

7. Podľa ust. § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ust. § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, teda zastavil konanie, pretože žalovaný súhlasil so zastavením konania tak, ako to navrhli žalobcovia.

16. Žalobcovia zavinili procesne zastavenie konania tým, že vzali žalobu v celom rozsahu späť, ale vzhľadom na to, že žalobcovia a žalovaný sa dohodli, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania, súd náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

17. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia v 1. a 3. rade procesne zavinili trovy konania, znalecké dokazovanie, súd priznal nárok na náhradu trov konania štátu, ktoré mu vznikli poskytnutím preddavku na úhradu trov znalca tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava. (v zmysle ust. § 357 písm. a) a m) C.s.p.

Podľa ust. § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.