

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010396  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217010396.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD., podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j) Trestného poriadku, dňa 18.09.2017 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
O. J. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, B.Ö. XXXX/XX,

je vinný, že

v čase o 13.55 hod dňa 19.06.2016 v Bratislave na Prievozskej ulici, počas toho ako bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, KR PZ Bratislava pod volacím znakom Finiš 200, ktorej po zákonom poučení dobrovoľne vydal 1 ks čierne látkové puzdro s názvom DAKINE s obsahom sklená dóza s priemerom 4cm a výške 7cm s nápisom Cannabis Indica v ktorej boli 2 ks zelené sušené rastliny, drevený mlynček s obsahom zelenej sušenej rastliny, joint, modrá fajka, 3 balenia cigaretových papierikov, 5 ks prázdne igelitové vrecká, 1 ks digitálna váha, 1 ks USB kľúč, pričom zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom CES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/8597 vyplýva, že v predloženej sklenej dóze s etiketou „Cannabis Indica“ sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 3018mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 19,0% hmotnostného, ktoré obsahovalo 573mg THC, v predloženej sčasti vyfajčenej ručne šúfanej cigarete sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 223mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 20,6% hmotnostného, ktoré obsahovalo 46mg THC, v predloženej 2-dielnej drevenej drvičke sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 207mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 25,7% hmotnostného, ktoré obsahovalo 53mg THC, na predloženej digitálnej váhe, v modrej celokovovej fajke a v plastových vreckách s tlakovým uzáverom bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, ktorého množstvo o celkovej hmotnosti 3448mg možno po hmotnostnom prepočte pokladať za 6 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady SR č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/12/2017 zo dňa 02.02.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor, poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak zároveň bude zaplatené dĺžne výživné skôr, ako sa súd odoberie na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká. Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhnú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súdu na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.