

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8Pc/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200163.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Z. A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., E., W. J. u. X, občan J., v právnom zastúpení: JUDr. Petra Hromádková, advokát so sídlom Štúrovo, Széchényiho 6, proti odporkyni: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Y. T. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., IČO: 36857751, so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu: U. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 8Pc/3/2022-100 zo dňa 13.04.2022 a návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd s p á j a konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zapísané na tunajšom súde pod sp.zn. 16P/34/2022 a konanie o návrhu navrhovateľa na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zapísané na tunajšom súde pod sp.zn. 8Pc/3/2022 s tým, že konanie sa bude viesť pod sp.zn. 8Pc/3/2022.

II. Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8Pc/3/2022-100 zo dňa 13.04.2022.

III. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

IV. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: U. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: U. F., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,-eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

V. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: U. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým v každom párnom týždni v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. do nedele 18:00 hod. a v každom týždni v kalendárnom roku stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod.

VI. Matka je p o v i n n á v určenom čase v mieste jej bydliska maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je p o v i n n ý po ukončení stretnutia maloleté dieťa v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke.

VII. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8Pc/3/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu navrhovateľa o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie je vedené pod sp.zn. 8Pc/3/2022.

2. Odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu dňa 24.03.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do svojej starostlivosti. Súd uznesením č.k. 8Pc/3/2022-100 zo dňa 13.04.2022 návrh odporkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný a predčasný zamietol z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Voči uzneseniu č.k. 8Pc/3/2022-100 zo dňa 13.04.2022 podala odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie ktoré odôvodnila tým, že jej snahou nebolo dosiahnuť skoršie rozhodnutie vo veci a nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého zveril do jej starostlivosti by nezasahovala do navrhovaného rozhodnutia navrhovateľa, avšak je nútená obrátiť sa na pomoc súdu vzhľadom na nevyspytateľné, nevhodné a násilné konanie navrhovateľa. Bola toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia by nebolo neprimeraným spôsobom zasiahnuté do práv navrhovateľa a ani by nedošlo k skoršiemu rozhodnutiu o merite veci a to najmä s poukazom na odôvodnenie napadnutého uznesenia. Z uvedených dôvodov navrhla odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie s poukazom na § 388 ods. 1 CSP zmeniť tak, že jej návrhu vyhovie a nariadi neodkladné opatrenie tak, že maloletého zverí do jej starostlivosti do právoplatného skončenia vo veci samej.

4. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručil na tunajší súd vyjadrenie k odvolaniu odporkyne. Vo vyjadrení uviedol, že v rodnom liste je uvedená výlučne matka maloletého a maloletý sa permanentne nachádza u matky, otec nemá žiadne stretávanie sa s dieťaťom. Z uvedeného dôvodu neexistuje nevyhnutná potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

5. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súčasne doručil na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vedené pod sp.zn. 16P/34/2022 a ktorým žiadal upraviť styk s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý pondelok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., ďalej je oprávnený stýkať sa s maloletým prvé dva celé kalendárne týždne v mesiaci júl a prvé dva celé kalendárne týždne v mesiaci august príslušného kalendárneho roka. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania sa zhodli na určení otcovstva k maloletému ako aj na výške výživného v sume 150 eur mesačne. Matka dieťaťa nesúhlasila so stykom otca s maloletým v zmysle návrhu otca. Matka sa odvoláva na údajné vyhrážania sa otca matke tým, že maloletého zoberie so sebou do zahraničia. Tieto tvrdenia matka ničím nepodložila a s týmto jej tvrdením je v priamom rozpore matkou predložené potvrdenie z materskej školy v ktorom sa uvádza, že otec navštívil syna v škole trikrát za účelom porozprávať sa s dieťaťom. Matkine tvrdenia sú v rozpore aj s tým, čo uviedla na referáte Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde potvrdila, že otec vždy vrátil dieťa podľa dohody. Navyše matka vo svojom vyjadrení zo dňa 24.03.2022 žiadala súd o vydanie rozsudku, v zmysle ktorého otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý prvý týždeň v mesiaci od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ďalej je oprávnený stýkať sa s maloletým päť za sebou idúcich dní v júli ako aj v auguste, pričom styk maloletého je navrhovaný bez prítomnosti matky. Ďalej v návrhu uviedol, že matka otcovi zámerne zabraňuje v styku s vlastným synom, od januára 2022 matka mu nedovolí stretnúť sa s maloletým. Nakoľko otec chcel syna aspoň na chvíľku vidieť, išiel za ním aspoň do materskej školy, nakoľko inú príležitosť vidieť svojho syna nemá, navyše, matka mu neumožňuje s maloletým ani len rozhovor prostredníctvom telefónu alebo videohovoru a to ani napriek svojmu prísľubu na pojednávaní a je pravdepodobné, že styk nebude umožnený do autoritatívneho rozhodnutia súdu. Má za to, že ide o pomerne dlhú dobu (pojednávanie bolo odročené na 27.09.2022) a toto odlúčenie môže mať negatívny dopad na priaznivý vývoj maloletého. Má za to, že matka úmyselne zabraňuje otcovi v styku s dieťaťom, aby si dieťa čo najviac odvyklo od svojho otca a citovo sa od neho úplne odpútalo. Ide výlučne o osobný záujem matky, ktorý sa samozrejme prieči so záujmom maloletého dieťaťa.

6. Z písomného vyjadrenia matky zo dňa 24.03.2022 vyplýva, že matka vo veci samej navrhuje maloleté dieťa zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 200 eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým na každý prvý týždeň v mesiaci od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ďalej je oprávnený stýkať sa s maloletým počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10:00 hod. do 05.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 05.08. do 18:00 hod. Ďalej je oprávnený stýkať sa s maloletým od 26.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a od 02.01. od 10:00 hod. do 04.01. do 18:00 hod. Počas veľkonočných prázdnin je oprávnený stýkať sa s maloletým od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

7. Na pojednávaní sa účastníci konania zhodli vo všetkých častiach návrhu. Uviedli, že sa nevedia dohodnúť len na úprave styku. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletým tak, že počas prvých troch mesiacov bude prebiehať za prítomnosti matky, s čím otec nesúhlasil. Matka na pojednávaní okrem iného uviedla, že po skončení pandémie sa otec s maloletým stretával cez týždeň pondelky a stredy, následne sa dohodli na tom, že otec sa bude s maloletým stretávať každý druhý týždeň, kedy bolo dieťa u neho aj 4-5 dní. Na otca nepodala žiadny návrh na začatie priestupkového konania ani trestné oznámenie. Chce, aby si maloletý postupne budoval vzťah s otcom a je ochotná otcovi umožniť videohovor s maloletým. Uviedla tiež, že otec jej pri jednej návšteve búchal do dverí a odvtedy sa ho maloletý bojí. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že s maloletým má vytvorený dobrý vzťah, naposledy s ním bol v J. koncom augusta alebo septembra, maloletý u neho pobudol so súhlasom matky asi 4 dni, následne od augusta do Vianoc počúval od matky len to, prečo sa s maloletým nemôže stretnúť. Uviedol, že asi v 80% prípadov mu matka umožnila styk s maloletým len vtedy, kedy to potrebovala ona. Podľa jeho názoru byť otcom neznamená mať len povinnosti ale aj práva a k realizácii stykov má vytvorené vhodné podmienky.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 05.04.2022 mal súd preukázané, že odporkyňa uznáva navrhovateľa za otca svojho maloletého dieťaťa. Podľa vyjadrenia matky sa v priebehu celého roka 2020 pravidelne realizoval styk otca s maloletým v meste T. za jej občasnej prítomnosti. O roku 2021 sa styk realizoval aj počas pracovných dní vždy v pondelok, počas víkendov sa styk realizoval každý druhý víkend, kedy otec prišiel pre dieťa do T. a styk sa realizoval buď v byte matky alebo so súhlasom matky vzal maloletého do J.. Otec dieťa vrátil vždy v zmysle dohody. Po návrate býval maloletý vždy chorý. Situáciu konzultovala s otcom a dohodli sa, že otec nebude realizovať styk na území J.. V zmysle dohody sa styk na území J. nerealizoval od augusta 2021 do konca septembra 2021. V tomto období otec realizoval styk s maloletým dvakrát týždenne v byte matky, takáto forma styku trvala do konca roku 2021. V decembri 2021 vznikol medzi rodičmi konflikt, po ktorom matka oznámila otcovi, aby sa styk realizoval mimo jej bytu kvôli agresívnemu správaniu sa otca. Od januára 2022 sa styk otca realizuje tak, že chodí za ním do škôlky a je tam do príchodu matky.

9. Podľa § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

10. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 376 Civilného sporového poriadku, ak odvolanie smeruje proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

20. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

22. Súd spojil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s návrhom na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na spoločné konanie, nakoľko obe konania sa týkajú toho istého maloletého dieťaťa.

23. Súd konštatuje, že v zmysle § 91 odsek 2 Zákona o rodine bolo na pojednávaní určené otcovstvo navrhovateľa k maloletému dieťaťu.

24. Súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8Pc/3/2022 -100 zo dňa 13.04.2022, nakoľko vyhovel odvolaniu odporkyne v celom rozsahu (maloletého zveril do jej starostlivosti) a doposiaľ z uznesenia žiadny z účastníkov konania nenadobudol práva.

25. Súd konštatuje, že v zmysle § 91 odsek 2 Zákona o rodine bolo na pojednávaní určené otcovstvo navrhovateľa k maloletému dieťaťu.

26. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci.

Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

27. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2019. Od tej doby sa o dieťa stará matka. Otec na výživu dieťaťa prispieva nepravidelne a styk otca s maloletým sa realizuje tiež nepravidelne, v poslednom období v priestoroch škôlky, ktorú maloletý navštevuje.

28. Súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 150 eur mesačne, nakoľko rodičia maloletého sa na vyššie uvedenom dohodli. Keďže na pojednávaní došlo k určeniu otcovstva navrhovateľa k maloletému, navyše rodičia sa dohodli na zverení maloletého do starostlivosti matky a výške výživného zo strany otca, súd nevzhliadol dôvod, pre ktorý by nebolo možné návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Z uvedeného dôvodu súd uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8Pc/3/2022 -100 zo dňa 13.04.2022 zrušil a vyhovel odvolaniu matky v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že maloletého dočasne zveril do starostlivosti matky, považoval dôvodný aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým, keďže rodičia sa doteraz o styku otca s maloletým dohodnúť nevedeli a otec maloletého aktuálne navštevuje jedine v škôlke, nakoľko mu matka styk s maloletým neumožňuje a neumožňuje im kontakt ani prostredníctvom sociálnych sietí. S poukazom na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Súd preto otcovi upravil styk s maloletým tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takýto styk realizoval otec s maloletým aj v minulosti. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že maloletý u otca prespával aj v minulosti a matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by bol problém s prespávaním maloletého u otca. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Súd je toho názoru, že styk otca, ktorý sa realizuje jedine v priestoroch škôlky, nie je postačujúci ani na udržiavanie citového vzťahu s otcom, nieto ešte na jeho rozvíjanie. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Pokiaľ otec pravidelne a hodnotne využije čas návštev, bude dočasná úprava jeho styku s maloletým postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletým naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti. Z ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stykať sa s rodičom. Zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

29. Vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Súd preto dočasne upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neupravil styk otca s maloletým počas prázdnin, pretože návrhy rodičov sa v tomto smere značne rozchádzajú a vo veci je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje možnosti dokazovania v rámci konania o neodkladnom opatrení, pričom súd za tým účelom rodičom a maloletému dieťaťu už aj nariadil opakované konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb, ktorého závery doteraz nie sú známe.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.