

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010004
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315010004.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci obžalovaného B. U. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.9.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný B. U., G.. XX.XX.XXXX Z. Š., E. K. W., Š. A. XXX/XX, je vinný, že ako otec maloletej Z. C., G.. XX.XX.XXXX, bývajúcej u matky M. C., Z. W., A. F. Č.. XXXX/X, hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru a Okresným súdom W., rozsudkom sp. zn. 16P/89/2011 zo dňa 27.06.2011, právoplatným dňa 09.07.2011 bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 100,- eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa, túto povinnosť si od 01.03.2014 do 18.9.2017 vynímajúc obdobie od 22.6.2015 do 8.2.2016, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, riadne neplnil a vznikol mu tak za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 1.716,- eur. Skutku sa dopustil hoci bol Okresným súdom W., trestným rozkazom sp. zn. 2T/88/2013, zo dňa 30.12.2013, právoplatným dňa 18.02.2014 za neplnenie vyživovacej povinnosti voči dcére Z. odsúdený, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona. Za to sa odsudzuje: Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu W. sp. zn. 9T/67/2017 zo dňa 9.6.2017, právoplatným dňa 27.6.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Dňa 7.1.2015 bola na tunajší súd podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry W. pod č. 3Pv 753/14/2202 zo dňa 2.1.2015. Samosudca v predmetnej veci vydal dňa 09.01.2015 trestný rozkaz, voči ktorému obvinený podal riadne a včas odpor. Následne súd po vykonanom hlavnom pojednávaní bez prítomnosti obžalovaného rozhodol rozsudkom sp. zn. 3T/1/2015 zo dňa 29.4.2015, voči ktorému obžalovaný podal odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v E. predmetný rozsudok uznesením zo dňa 22.12.2015, sp. zn. 6To/62/2015 zrušil v celom rozsahu a vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po zmene zákonného sudcu bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 18.9.2017, na ktorom obžalovaný uviedol, že súhlasí so zmenou samosudcu a nežiada hlavné pojednávanie vykonať odznova. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B. U., svedkyne M. C. a oboznámením listinných dôkazov: rozsudok z čl. 33-34, trestný rozkaz čl. 36, rodný list z čl. 39, potvrdenie o návšteve školy z čl. 40, správa z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z čl. 49, prípis M. C.U. doručený tunajšiemu súdu dňa 22.7.2015, prípis M. C. doručený tunajšiemu súdu dňa 16.1.2017, správa sociálnej poisťovne z čl. 50, správa z úradu geodézie, kartografie a katastra z čl. 53, správa o povesti z čl. 57, správa z MÚ W. z čl. 104, Register trestov z čl. 105-107, register priestupkov z čl. 132, Trestný rozkaz zo spisu OS W. 9T/67/2017 na čl. 77 v predmetnom spise.

Obžalovaný B. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal som snahu vyplatiť dlžnú sumu, avšak o robotu, ktorú mal, prišiel, je bez finančných prostriedkov. Celková dlžná suma podľa jeho vedomostí asi okolo 1.800,- eur. Nie je aktuálne zamestnaný ani nebol od marca 2014 zamestnaný, iba vo výkone trestu bol zamestnaný. Keď bol prepustený, tak vykonával uložený trest povinnej práce. Bol evidovaný na úrade práce, avšak nakoľko vykonával trest povinnej práce, úrad práce ho vyradil z uchádzačov o prácu. Aktuálne žije v spoločnej domácnosti s matkou, tá mu aj vypomáhala s platením výživného vo výške 30,- eur, teda dávala mu mesačne 60,- eur a platil na každé z jeho detí 30,- eur. Nepodal si žiadosť o zníženie výživného, nakoľko má za to, že je otázkou času kedy, ale svojim deťom dá čo im patrí, ak by boli hladné, dal by im najesť. Matka mu pomáhala tri mesiace, potom si už musel nájsť robotu. Prácu si hľadal, ale nikto ho nechcel zamestnať. Aj jeden, ktorý ho chcel zamestnať, keď zistil, že má exekúcie, tak od toho odstúpil. Súhlasil by s uložením trestu povinnej práce.

Svedkyňa M. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dcéra Z. C. má 18 rokov a od narodenia nebolo na ňu zaplatené výživné s výnimkou asi desiatich splátok plus jednorazové vyplatenie za určitú dobu a to za obdobie jeden a pol roka výživného. Od augusta 2015 nedostala výživné ani cent. Neplatenie výživného malo vplyv na stav ich domácnosti, ona má úver, býva sama s dcérou, všetky položky do školy platí ona. Doručila súdu dve listiny, kde uviedla sumy za vyplatené výživné a to v jednej listine sumu 1.800,- eur a v druhej listine rozpísané jednotlivé splátky výživného v roku 2014-2016. Iné sumy jej vyplatené neboli. Z rozsudku Okresného súdu W. sp. zn. 16P/89/2011 zo dňa 27.6.2011, právoplatného dňa 9.7.2011 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca B. U., na maloletú Z. C. zo sumy 73,03 eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom 27.6.2011 s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu W. sp. zn. 2T/88/2013 zo dňa 30.12.2013, právoplatného dňa 18.2.2014 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Z rodného listu Z. C. vyplýva, že táto sa narodila dňa 9.3.1999 v W. a ako jej otec je zapísaný B. U., G.. X.X.XXXX a ako jej matka je zapísaná M. C., G.. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletá Z. C. bola v školskom roku 2014/2015 žiačkou 1.A triedy na Gymnáziu B. M. W..

Zo správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.10.2014 vyplýva, že obžalovaný nie je a ani nebol vedený v evidencii úradu práce ako uchádzač o zamestnanie.

Z prípisu M. C. doručenému tunajšiemu súdu dňa 22.7.2015 vyplýva, že dňa 21.7.2015 prevzala od obžalovaného sumu 1.800,- eur, ktorú jej obžalovaný dlhoval na výživnom.

Z prípisu M. C. doručenému tunajšiemu súdu dňa 16.1.2017 vyplýva, že obžalovaný uhradil výživné na maloletú Z. C. za obdobie od marca 2014 do januára 2016 spolu vo výške 1.884,- eur.

Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 22.10.2014 vyplýva, že obžalovaný v období od 01.01.2014 do súčasnosti nie je vedený v informačnom systéme Sociálnej poisťovne ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok, ani dôchodkových dávok. M. C. bola v období od 01.01.2014 do súčasnosti vedená v informačnom systéme Sociálnej poisťovne ako poberateľka dávky v nezamestnanosti od 01.03.2014 do 14.03.2014 a nemocenských dávok. Menovaná nie je vedená ako poberateľka dôchodkových dávok.

Zo správy z úradu geodézie, kartografie a katastra vyplýva, že obžalovaný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti

obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátorky. Obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Výška dlžného výživného vzhľadom na obdobie neplatenia výživného a súm, ktoré obžalovaný uhradil bola ku dňu rozhodnutia vo výške 1.716,- eur.

Zo správy o povesti Mestského úradu W. J.o dňa 4.11.2014 vyplýva, že obžalovaný je slobodný, vyživovaciu povinnosť však má voči dvom deťom.

Zo správy z Mestského úradu W. zo dňa 24.5.2016 vyplýva, že obžalovaný je slobodný a na adrese W., Š. A. Č.. V.. XXX/XX býva s matkou a so sestrou.

Z Registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 7 záznamov, naposledy rozsudok Okresného súdu W. zo dňa 31.10.2014 sp. zn. 3T/133/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu E. zo dňa 3.2.2015, sp. zn. 3To/152/2014, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný nemá žiaden záznam o priestupku.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu W. sp. zn. 9T/67/2017 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený Trestným rozkazom sp. zn. 9T/67/2017 zo dňa 9.6.2017, právoplatným dňa 27.6.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil vo vzťahu k maloletému B. N.Š. za obdobie od mesiaca február 2015 do 21. 06. 2015 a od 09. 02. 2016 do 9.6.2017 na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval. Bola zistená prítomnosť jednej príťažujúcej okolnosti, nakoľko obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je tak vyrovnaný.

Nakoľko boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu, súd uložil v zmysle § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného poriadku súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín, pričom zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu W. sp. zn. 9T/67/2017 zo dňa 9.6.2017, právoplatným dňa 27.6.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.