

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206946  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206946.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., I. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Mgr. Ivanou Švarcovou, advokátkou, so sídlom Banská Bystrica, Horná 41 a M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., A. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného zákazu styku otca s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne z a k a z u j e otcovi maloletej styk s maloletou A. V., nar. XX.XX.XXXX.

II. Matka maloletej je p o v i n n á podať návrh vo veci samej do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať určitý čas - 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, ak matka maloletej návrh vo veci samej nepodá; do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ak matka maloletej v súdom určenej lehote návrh vo veci samej podá.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 11.09.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2017, sa matka maloletej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže styk otca s maloletou A. V., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8P/126/2015, zo dňa 16.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/63/2016, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Maloletá bola zverená do výchovy a starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletou na každú stredu v týždni a každú sobotu a nedeľu párneho týždňa v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod.. Do času rozhodnutia odvolacieho súdu, t.j. do 21.06.2017, resp. do doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom konania, prebiehal styk otca s maloletou prostredníctvom ÚPSVaR v zmysle výroku IV. rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 16.06.2016.

Počnúc dňom 06.09.2017 styk otca s maloletou na odporúčenie lekára neprebíha, nakoľko došlo k ohrozeniu života a zdravia maloletej. Maloletá sa mala s otcom stretnúť v určenú stredu 06.09.2017 v čase o 15.00 hod.. Maloletú na stretnutia matka pripravuje sústavne a predpokladá, že maloletá dcéra bude s otcom rozvíjať kontakt tak, ako to prebiehalo na ÚPSVaR v Brezne. No už počas týchto stretnutí prebiehali konflikty medzi rodičmi maloletej, najmä z dôvodu arogantného správania sa otca, ktorý napriek tomu, že je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania na OR PZ Brezno pod ČVS:ORP-212/BR-BR-2016, neustále vyvíja psychický nátlak na osobu matky v podobe rôznych udaní

na polícii, neplní si riadne svoju vyživovaciu povinnosť a v neposlednom rade sa pred maloletou správa k matke znevažujúco, čo podľa názoru matky maloletá vníma veľmi citlivo.

Dňa 06.09.2017 maloletá v súvislosti s nadchádzajúcim stretnutím sa s otcom reagovala tak, že skolabovala, nemohla sa nadýchnuť a bolo nutné ju oživovať. Matka s maloletou následne navštívila pohotovosť v Brezne, o čom bol otec oboznámený. Otec maloletej v tejto súvislosti podal na osobu matky ďalšie trestné oznámenie. K tejto situácii sa vyjadril nasledujúci deň po vyšetrení maloletej aj jej pediatričný lekár MUDr. Elena Boháčiková, následne aj klinický imunológ v súvislosti s astmou maloletej MUDr. Eva Kreutzová. Ani jeden lekár neodporúčal do času doriešenia situácie psychologom umožniť styk maloletej s jej otcom. Dňa 11.09.2017 navštívila maloletá MUDr. Oľgu Kubaškovú, klinického psychológa, ktorá vyhotovila lekársku správu v znení, že dieťa trpí reaktívnou neurotizáciou osobnostného vývinu vplyvom akútneho stresu, pričom maloletú nie je vhodné vystavovať nadmernému stresu pri kontakte s otcom, do vyriešenia situácie.

V súvislosti s vyššie uvedeným matka žiada, aby súd zabránil ďalšiemu ohrozovaniu života a zdravia maloletej, a to na základe vyjadrenia štyroch nezávislých lekárov. Poukázala na neodkladnosť podaného návrhu, resp. osvedčenie požadovaného nároku tým, že v posudzovanom prípade vzniklo a pretrváva nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

2. Konajúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s listinami dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s opatrovníckym spisom maloletej, a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/126/2015 - 254, zo dňa 16.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17CoP/63/2016 - 360, zo dňa 21.06.2017. Na čas po rozvode bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky; otcovi maloletej bola uložená povinnosť s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode (t.j. od 27.07.2016) prispievať na výživu maloletej 120,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu, k rukám matky. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu párneho týždňa od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu párneho kalendárneho týždňa od 09.00 hod. do 18.00 hod.. Taktiež bola rodičom maloletej uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa ÚPSVaR Brezno po dobu 6 mesiacov. Protinávrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti súd zamietol. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň súd uložil matke maloletej povinnosť nahradiť trovy štátu vo výške 234,18 Eur a otcovi vo výške 134,18 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, a to vo výrokoch o rozvode manželstva (I.) a o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke (II.) dňom 27.07.2016, vo výroku týkajúcom sa úpravy styku otca s maloletou a s ním súvisiacich výrokoch dňom 07.08.2017.

4. V lekárskej správe MUDr. Markovej z LSPP Brezno, zo dňa 06.09.2017, je uvedené, že dieťa zbadalo otca - dostalo záchvat, rozplakalo sa, nemohlo sa nadýchnuť, matka podala Ventolin spray, stav sa postupne stabilizoval. Dýchanie t.č. auskultačne bez vedľajších fenoménov, expírium voľné. Akcia pravidelná. Odporúčanie pokračovať v liečbe podľa odporúčaní imunoalergológa, zajtra kontrola na OZS; do rána izolovať dieťa od otca.

5. V lekárskej správe MUDr. Eleny Boháčikovej, všeobecného lekára pre deti a dorast, zo dňa 07.09.2017, je uvedené, že maloletá bola včera ošetrovaná LSPP s afektívnym záchvatom po kontakte s otcom. Do doriešenia situácie psychologom nedoporučuje zo zdravotnej indikácie kontakt s otcom.

6. Zo správy MUDr. Evy Kreutzovej, klinického imunológa, zo dňa 07.09.2017 vyplýva, že maloletá podľa udania matky a podľa LSPP nálezu, mala po návšteve otca ťažkosti s nádychom. Matka ide na psychologické vyšetrenie do Banskej Bystrice, vzhľadom na doteraz stabilizovaný stav, môže ísť o psychogénne podmienený stav. Objektívne - maloletá bez teploty, normostenia, koža čistá, auskultačne dýchanie voľné, bez obštrukcie dolných dýchacích ciest, nos bez sekrécie a obturácie, očné spojivky bpn.. Odporúčanie pokračovať v terapii, kontrola pri zhoršení, event. podľa objednania.

7. Zo správy Mgr. Oľgy Kubaškovej, klinického psychológa, zo dňa 11.09.2017 vyplýva, že psychologické vyšetrenie je uskutočnené na žiadosť pediatra - maloletá opakovane s afektívnymi záchvatom po návšteve u otca. Maloletá je astmatička, reaguje pri strese až nemožnosťou sa nadýchnuť. Vyšetrenie je v sprievode matky a starej matky zo strany matky. V správe je okrem iného uvedené, že v júli 2017 súd

upravil styk s tým, že maloletá má byť v kontakte s otcom sama, bez dozoru, každú stredu a každú páru sobotu. Maloletá však toto odmieta, stretávanie neguje, s otcom nechce byť v kontakte a podľa matky už vôbec nie sama. Prvý takýto samostatný kontakt s otcom bol 16.08.2017 - už vtedy to malo problémový priebeh. Odvtedy je dieťa psychicky zmenené. Po následnom kontakte 07.09.2017 (pozn. súdu: správne 06.09.2017) maloletá bola po kontakte s otcom ošetrovaná, nakoľko sa nevedela nadýchnuť (astmatický záchvat). Podľa matky, maloletá je od núteného stretávania s otcom psychicky zmenená. Je ustráchaná, fixuje sa na matku, nechce chodiť do materskej školy. Pre chronifikované ťažkosti už aj v minulosti bola maloletá psychologicky vyšetovaná, so záverom: mentálny vývin v norme, zvýšená afektívna labilita, neurotizácia vývinu - reaktívne determinované vplyvom matrimon. konfliktov (PhDr. Gottierová). Z objektívneho nálezu Mgr. Kubaškovej vyplýva, že maloletá do ambulancie vstupuje s matkou, ktorej sa pevne drží za ruku, zostáva v jej tesnej blízkosti. Maloletá vo výzore bez manifestných pozoruhodností, emočne sa javí však rozladená, v dysforickej nálade, záujem o hračky najskôr vôbec neprejavuje, postupne za asistencie starej mamy si začne kresliť. V kontakte sociálna plachosť, pri pokuse o separáciu maloletá reaguje úzkostno-afektívnym prejavom, takže separáciu nebolo možné realizovať. Emotivita sa javí labilne štruktúrovaná, reč obsahovo aj formálne veku primerane rozvinutá, pozornosť v rámci vekovej normy. Pri hrovej aktivite so starou maloletá preferuje témy bojovej hry, s prevahou mocenskej organizácie. Kontakt s matkou a starou matkou je hodnotený ako citovo bezpečný, s dobrou emočnou reciprocitou. Maloletá reaguje manifestne sociálno-úzkostne, ide zjavne o reaktívnu symptomatológiu. V závere je konštatovaná reaktívna neurotizácia osobnostného vývinu u maloletej vplyvom akútneho stresu. Rodičia vo vysoko konfliktnom vzťahu aj po rozvode. Diagnóza: adaptačné poruchy, akútna stresová reakcia. Mgr. Kubašková ako svoje odporúčanie uvádza, že z klinicko-psychologického hľadiska nie je vhodné maloletú vystavovať nadmernému stresu pri kontakte s otcom, do vyriešenia situácie (dovtedy stretávanie s otcom len pod dohľadom sociálneho pracovníka). Zo zdravotnej indikácie je bezodkladne indikované prerušenie kontaktu s otcom do prešetrenia, resp. vyriešenia situácie narušených vzťahov (súdnoznalecké dokazovanie).

8. Lustráciou na tunajšom súde v reg. „P“ a „Em“ bolo zistené, že v súčasnosti je ohľadom maloletej vedené toto konanie pod sp. zn. 1P/59/2017 (č.l. 14), ďalej konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, začaté na návrh matky, doručený súdu dňa 02.07.2015 (pod sp. zn. 8P/136/2015), konanie o výkon súdneho rozhodnutia začaté na návrh otca, doručený súdu dňa 08.09.2017 (pod sp. zn. 5Em/1/2017). Iné konanie, napr. vo veci samej o obmedzenie styku otca s maloletou, resp. o zákaz styku otca s maloletou, nie je v súčasnosti na tunajšom súde vedené.

9. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) aj pre neodkladné opatrenia podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú aj ustanovenia Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

24. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa Základných zásad Článok 5 písm. b), c), h), i) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Podľa Článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

28. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb..

29. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

30. Jedným zo záujmov maloletej je udržiavanie kontaktu so svojím otcom, čo sa realizuje stykom otca s maloletou. V tejto súvislosti je nesporné, že vzťahy medzi rodičmi maloletej nie sú dobré. Keďže je upravený súdnym rozhodnutím styk otca s maloletou, je nevyhnutné, aby tento styk s maloletou prebiehal takým spôsobom, aby to nevyplývalo negatívne na jej psychický vývoj, teda tak, aby maloletá pred, resp. počas tohto styku nebola žiadnym spôsobom stresovaná. Ďalším záujmom maloletej je jej bezpečie a tiež ochrana jej duševného, telesného a citového vývinu. Matka maloletej pripojenými lekáskymi správami preukázala, že maloletá na stretnutie s otcom reagovala stresovo, čo dňa 06.09.2017 vyústilo až do jej afektívneho záchvatu (ťažkosti s nádykom, resp. s dýchaním). Súd nemal dôvod spochybňovať predložené lekárske správy a ich obsah. Záujem na ochrane duševného a citového vývinu maloletej má

prednosť pred jej záujmom na kontakte so svojím otcom. Z tohto dôvodu súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a dočasne zakázal styk otca s maloletou.

31. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 CMP (24-hodinové) nie je potrebné nariaďovať, pretože maloletá sa neocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Súd má za to, že ani život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej nie je vážne ohrozený alebo narušený. Preto súd po posúdení návrhu podľa jeho obsahu nerozhodoval podľa uvedeného ustanovenia CMP. Stav v rodine maloletej je vážny, avšak dlhšie pretrvávajúci, preto v záujme maloletej postačí, ak bude nariadené neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP (7-dňové). Matka maloletej nepodala návrh skôr, resp. bezprostredne po tom, ako nastali skutočnosti, pre ktoré malo byť nariadené neodkladné opatrenie. Matka maloletej disponuje informáciami - odporúčaniami od lekárov od 06.09.2017 (v tento deň navštívila matka s maloletou pohotovosť - LSPP), resp. od 07.09.2017 (lekárska správa od pediatra MUDr. Boháčikovej aj lekárska správa od klinického imunológa MUDr. Kreutzovej sú datované 07.09.2017), avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu doručený až 12.09.2017, navyše v tomto návrhu je uvedené, že maloletá sa od 06.09.2017 s otcom nestretáva.

32. Je potrebné pozornosť rodičov maloletej upriamiť na skutočnosť, že svojím konaním/správaním ubližujú predovšetkým svojej maloletej dcére, ktorá má právo na oboch rodičov, na zachovanie (vybudovanie) jej vzťahu k obidvom rodičom, vybudovanie citových vzťahov a ich zachovanie k oboom rodičom, právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

33. Keďže konanie o rozvod manželstva a s tým spojené konanie o úpravu pomerov k maloletej na čas po rozvode bolo právoplatne skončené, a súdu do dnešného dňa nebol doručený návrh o zmenu úpravy styku, t.j. návrh o obmedzenie styku otca s maloletou alebo o zákaz styku otca s maloletou, súd uložil matke maloletej povinnosť v lehote 15 dní odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia podať takýto návrh vo veci samej.

34. Taktiež súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať určitý čas. Ak matka maloletej návrh vo veci samej nepodá, tak toto neodkladné opatrenie bude trvať len 15 dní od doručenia tohto uznesenia (t.j. ak matka maloletých detí v tejto lehote návrh na súd vo veci samej nepodá prvým dňom po uplynutí tejto lehoty sa ruší toto nariadené neodkladné opatrenie). Ak matka maloletej návrh vo veci samej podá, tak toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ rozhodnutie v uvedenej veci samej, ktorá začne na návrh matky maloletej, nenadobudne právoplatnosť.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné, a to dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.