

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917200103
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917200103.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXXX/X, XXX XX W., v spore o zaplatenie sumy 1.258,30 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.170,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.170,08 eur od 20.03.2014 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,98 %, ktoré mu je povinný žalovaný zaplatiť vo výške, ktorá bude určená samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.01.2017 sa pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.258,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.03.2014 až do zaplatenia, a súčasne aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke bola žaloba odôvodnená tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 02.05.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 20424506, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 1.764,36 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve (nešpecifikované riady). Podľa predmetnej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36-tich mesačných splátkach v sume po 49,01 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil z vyššie uvedenej zmluvy celkovo sumu 354,85 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.01.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.03.2014 úver zosplatnil. Právny predchodca žalobcu si spolu s istinou uplatnil zákonné úroky z omeškania. Žalobou si však neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad.

2. Písomným podaním právneho zástupcu pôvodného žalobcu zo dňa 22.05.2017 v spojení s elektronickým podaním právneho zástupcu tak pôvodného, ako aj súčasného žalobcu bol podaný návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, keď tak pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako aj spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. vyjadrila súhlas, aby

do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., a to z dôvodu, že medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom sporu v súdnej veci. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 9Csp/4/2017-50 zo dňa 27.06.2017 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom súhlasil s prejednaním sporu bez jeho, ako aj žalobcovej prítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

4. Súd v spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou zmluvy o pôžičke evid. číslo zmluvy 20424506, číslo zmluvy 3059900100 zo dňa 02.05.2013, ktorej súčasťou sú aj zmluvné podmienky, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2014 spolu s fotokópiou doručenky k predmetnej zásielke, fotokópiou prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalovaného vedenom pôvodným žalobcom, fotokópiou prílohy 3 žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 24.04.2017, fotokópiou oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.04.2017, spolu s fotokópiou podacieho hárku č. EPH 009485714, fotokópiou rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným žalobcom a súčasným žalobcom dňa 30.12.2016, keď na základe týchto žalobcom predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaný nijakým spôsobom napriek tomu, že mu žaloba bola riadne a včas doručená, nespochybnil, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 02.05.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu, t.j. pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v celkovej výške 1.300,-eur (keď celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal právnomu predchodcovi žalobcu vrátiť predstavovala sumu 1.764,36 eur, z ktorej tvorila suma vo výške 464,36 eur celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa s poskytnutím predmetnej pôžičky), ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 36-tich mesačných splátkach po 49,01 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na máj 2016. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 47,29 % pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 23,20 % a RPMN vo výške 23,20 %. Žalovaný titulom predmetného úveru uhradil celkovo sumu 354,85 eur. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť a nesplácal predmetnú pôžičku (spotrebiteľský úver) riadne a včas, a to napriek písomnému upozorneniu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.01.2014, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 10.02.2014, právny predchodca žalobcu zosplatnil predmetný úver ku dňu 19.03.2014. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.04.2017 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca ku dňu 24.04.2017 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 20424506 uzavretej dňa 02.05.2013 na súčasného žalobcu.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o pôžičke je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaný túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba/nepodnikateľ. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo potrebné na tento zmluvný vzťah aplikovať ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca sa v súdnej veci nedomáha zaplatenia pokút vo výške 184,98 eur tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalovaného vedenom právnym predchodcom žalobcu.

6. Vzhľadom na to, že spor v súdnej veci sa týka nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, sa súd primárne zaoberal otázkou možného premlčania predmetného nároku. Premlčanie je kvalifikované plynutie času,

v dôsledku ktorého nárok, t.j. súdnu uplatniteľnosť práva možno odvrátiť námietkou premlčania. Aj bez námietky premlčania súd prihliadne na premlčanie záväzku v intenciách § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. (ktoré je svojou povahou procesným predpisom účinným od 01.05.2014) v prípade, ak sú predmetom konania nároky zo spotrebiteľskej zmluvy (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015, podľa ktorého sa ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou predmetného ustanovenia). Z uvedeného dôvodu bol súd potom ex offo povinný skúmať, či predmetný nárok je alebo nie je premlčaný, a v prípade, že premlčaný je, tak na premlčanie prihliadnuť, a to aj bez vznesenej námietky premlčania. Zo žaloby jednoznačne vyplýva, že táto bola tunajšiemu súdu doručená dňa 13.01.2017, keď k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo (podľa údajov uvedených v žalobe, ktorý žalovaný nesporeoval) dňa 19.03.2014 a splatnosť jednotlivých splátok bola stanovená v čl. 6 ods. 6.1., 6.2 a 6.3 zmluvných podmienok právneho predchodcu žalobcu, podľa ktorých boli jednotlivé splátky splatné vždy do 20-ho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná v nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, t.j. dňa 20.06.2013. Z uvedeného je potom zrejmé, že všetky splátky, ktorých splatnosť mala nastať 3 roky pred podaním žaloby, t.j. pred dňom 13.01.2014, t.j. po 13.01.2014 vrátane, premlčané nie sú. Premlčanými splátkami sú však splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 13.01.2014, keď z týchto splátok bolo zo strany žalovaného uhradených iba 5 splátok v plnej výške (splátky splatné od 20.06.2013 do 20.10.2013) a súčasne časť splátky splatnej 20.11.2013 vo výške 9,80 eur (súd iba na doplnenie poukazuje na to, že žalovaný titulom predmetného úveru uhradil 100,-eur ako akontáciu za predmetný tovar a sumu 254,85 eur ako splátky predmetného úveru). Keďže splatnosť časti splátky splatnej dňa 20.11.2013 vo výške 39,21 eur (t.j. rozdiel celkovej splátky vo výške 49,01 eur a čiastočnej úhrady vo výške 9,80 eur) a splatnosť splátky splatnej dňa 20.12.2013 nastala viac, ako 3 roky pred doručením žaloby súdu, súd dospel k záveru, že nárok čo do zaplatenia časti splátky splatnej dňa 20.11.2013 vo výške 39,21 eur a splátky splatnej dňa 20.12.2013 vo výške 49,01 eur, t.j. spolu čo do zaplatenia sumy 88,22 eur je premlčaný, a z uvedeného dôvodu žalobu v tejto časti zamietol. Iba na doplnenie súd opakovane zdôrazňuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sa jednalo o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa ohľadne premlčania vzťahuje ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba nárokov, ktorých sa žalobca domáhal v súdnej veci 3-ročná.

7. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.170,08 eur (t.j. zo sumy priznanej istiny) od 20.03.2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti predmetného úveru) až do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, táto zodpovedá § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. znení účinnom od 01.02.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ku dňu 20.03.2014 predstavovala výšku 0,25 % ročne, potom výška úroku z omeškania predstavuje sumu 5,25 % ročne.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (žalobca mal vo veci úspech v časti čo do zaplatenia istiny vo výške 1.170,08 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania) nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý mal v spore úspech v pomerne menšej časti (žalovaný mal v spore úspech v časti čo do zaplatenia sumy 88,22 eur s príslušným úrokom z omeškania, ohľadne ktorej súd žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 92,99 % a neúspešný v rozsahu 7,01 % pri zohľadnení predmetu výšky pôvodne uplatnenej istiny a časti istiny, v ktorej bola žaloba zamietnutá) súd priznal žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 85,98 % (čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu v rozsahu 92,99 % a jeho neúspechu v spore v rozsahu 7,01 %).

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.