

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010524  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516010524.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému H. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/88/2016 zo dňa 21. 2. 2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 18. septembra 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému H. B., nar. XX. 7. XXXX v F.,  
trvale bytom E., H.  
XXX/XX, okres F. - okolie

u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere

7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.  
Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 2T/88/2016 zo dňa 21. 2. 2017 uznal obžalovaného H. B. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

1/ v obci Jasov, okres Košice-okolie v presne nezistenom čase od 16.15 hod. dňa 14.03.2016 do 10:00 hod. dňa 15.03.2016 v úmysle vlámať sa do neobývaného rodinného domu na Potočnej ul. 220, nezisteným spôsobom vypáčil vonkajšiu plastovú roletu okna jedálne a rozbil sklenenú výplň okna, následne sa pokúsil vypáčiť kovovú bezpečnostnú mrežu okna kuchyne a na okne poškodil rám a rozbil dve sklenené výplne, pričom do obývacej časti domu nevnikol a potom nezisteným predmetom poškodil visiaci zámok dverí udiarne, ktorá v súčasnosti slúži ako sklad, vnikol dovnútra, odkiaľ odcudzil 25 m pletiva, 3 ročné píly a asi 50 kg rôzneho železa, následne prešiel do západnej časti domu, kde nezisteným predmetom poškodil visiaci zámok dverí vedúcich na povalu domu, vnikol dnu a odtiaľ

odcudzil 25 m pletiva, spôsobiac majiteľke domu Anne J. odcudzením vecí škodu vo výške 188,44 eur a na zariadení škodu vo výške 106,70 Eur a to napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T 89/2014 z 1. júla 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 63/2014 z 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

2/ dňa 15.06.2016 v obci Jasov, okres Košice-okolie osobne prevzal výzvu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 63/2016 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 63/2014 z 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2016 vo výmere 20 mesiacov a tento mal nastúpiť najneskôr do 05.07.2016, čo nerešpektoval a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil mu aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému, aby poškodenej C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., X. XXX/X uhradil spôsobenú škodu vo výške 295,14 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o trestu s odôvodnením, že dolná hranica pri tomto trestnom čine je 6 mesiacov a 17 mesiacov sa mu zdá veľa.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného navrhol znížiť trest, pretože je neprimerane prísny, obžalovaný chce splácať škodu.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí poukázal na pochybenie okresného súdu, ktorý ustanovenie § 212 ods. 3 Tr. zák., teda kvalifikovanú skutkovú podstatu posúdil ako príťažujúcu okolnosť pri ukladaní trestu, nemala byť zvýšená trestná sadzba, ale pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností mal byť vyrovnaný.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd po vyhlásení obžalovaného, že je vinný prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie v súvislosti vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Z výroku o treste a odôvodnenia rozsudku vyplýva, že okresný súd pri uznaní viny podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov nepodmienečne za zistenia prevahe príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený a § 38 ods. 4 Tr. zák. - pri prevahe príťažujúcich okolností mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov.

Pri trestnej sadzbe podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. 6 mesiacov - 3 roky zvýšená dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby je 16 mesiacov.

Okresný súd pochybil pri ukladaní trestu s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., pretože ako príťažujúcu okolnosť hodnotil skutočnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písm. m/ Tr. zák. Podľa § 38 ods. 1 Tr. zák. na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadnúť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, u obžalovaného bol zistený vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a trest mu bol uložený v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe uvedenej v § 212 ods. 3 Tr. zák. 6 mesiacov - 3 roky.

Krajský súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a dospel k záveru, že vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu, prejavenu snahu nahradiť spôsobenú škodu, je trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov postačujúci. Pretože obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.