

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/298/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211293  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717211293.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú X. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Obec Zvolenská Slatina, dieťa matky X. B., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. W., Ú. XXX, št. občianstvo SR a otca X. Š., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. O. XX, št. občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd neodkladným opatrením o d o v z d á v a maloletú X. Š., K.. XX.XX.XXXX do starostlivosti P. D., X.. X. Č.. XX, XXX XX Y. najdlhšie do 30.03.2018.

Toto uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.09.2017 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, tunajšiemu súdu návrh zo dňa 11.09.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú JU., ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd umiestnil maloletú X. B., nar. XX.XX.XXXX do P. centra, J. X. č. XX, XXX XX Y. najdlhšie do 30.03.2018.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že tunajší úrad uvedenú rodinu eviduje od roku 1998, kedy prebiehalo na okresnom súde určenie otcovstva u staršieho súrodenca B. Z., t. č. B.. Otcovstvo priznal X. B., s ktorým matka v tom čase už nežila v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 5P/209/02-43 zo dňa 26.08.2002 súd schválil rodičovskú dohodu a maloletú X. zveril do výchovy a opatery matky. Otca súd zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 8P/62/2008-85 zo dňa 14.11.2008 súd určil otcovi maloletej prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima. Prvé výchovné problémy u maloletej X. týkajúce sa zanedbávania povinnej školskej dochádzky úrad evidoval už v roku 2010. Okrem maloletej výrazné záškoláctvo bolo v tom čase evidované úradom aj na staršieho súrodenca B. B.. Uvedená situácia týkajúca sa zanedbávania povinnej školskej dochádzky bola s matkou osobne prejednaná na úrade, taktiež bola upozornená na dôsledky, ktoré môžu byť vyvolané za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. V roku 2012 úrad uložil nad výchovou staršieho súrodenca V. B. výchovné opatrenie - Dohľad, nakoľko zákonný zástupca nezvládal výchovné vedenie. Dňa 18.09.2012 úrad podal na okresný súd návrh na vydanie výchovného opatrenia na pobyt v resocializačnom zariadení u maloletého V.. Nakoľko v tom čase podľa ošetrojúcej lekárky nebolo preukázané užívanie omamných látok, okresný súd konanie zastavil. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 4T/182/2012 zo dňa 18.12.2012 bola s maloletým V. spísaná

dohoda o vine a treste, kde sa uznáva vinným zo zločinu vydierania. Za uvedené sa odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, trest odňatia slobody sa podmiennečne odkladá a určila sa skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Výchovné opatrenie - dohľad bol zrušený dňa 24.05.2013. Dňa 07.08.2014 tunajší úrad podal na okresný súd návrh na nariadenie pobytu v resocializačnom zariadení pre drogovu závislých. Na základe uznesenia okresného súdu č. k.: 5P/225/2014-10 zo dňa 11.08.2014 o predbežnom opatrení nariadil pobyt u maloletého V. v Resocializačnom stredisku Návrat - RDZO, Kráľová 540, Zvolen. Maloletý bol do uvedeného zariadenia umiestnený 12.08.2014, kde zotrval až do plnoletosti t.j. 28.05.2015. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 5T 122/2014 súd schválil dohodu o vine a treste, matka X. B. bola uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 211 u maloletej B. Škrávnovej na trest odňatia slobody v trvaní X mesiacov, výkon trestu sa podmiennečne odkladá, určila sa skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Výraznejšie zanedbávanie povinnej školskej dochádzky úrad začal evidovať u maloletej v školskom roku 2015/2016. Ošetrojúci lekár maloletej MUDr. Mahútová Eva, Zvolenská Slatina, ktorá dňa 24.03.2016 doručila úradu správu. V správe sa okrem iného uvádza, že maloletá je dispenzarizovaná v ambulancii ošetrojúcej lekárky od narodenia. Posledné dva roky u dieťaťa je evidovaná vyššia chorobnosť. V ambulancii opakovane aj s minimálnymi zdravotnými ťažkosťami. V posledný mesiac v ambulancii často, vzhľadom k tomu, že na dieťaťi nebolo žiadne závažné ochorenie. Opakovane vyšetrená, nálezy krvi a moču, v ktorých sa nepotvrdilo žiadne aktuálne závažné ochorenie. Maloletá nie je dispenzarizovaná pre žiadne závažné chronické ochorenie. Stalo sa, že bola v ambulancii aj bez matky. Matka bola opakovane upozornená, že vyšetrenie musí absolvovať s doprovodom dospeléj osoby. Dňa 08.06.2016 úrad podal na OO PZ Zvolen oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, nakoľko maloletá v školskom roku 2015/2016 vymeškala 118 neospravedlnených hodín. V danom školskom roku boli v domácnosti opakovane úradom realizované šetrenia. Zákonný zástupca bol opakovane upozornený na zabezpečenie pravidelnej školskej dochádzky, na aktívnu spoluprácu so školským zariadením ako aj na dôsledky, ktoré môžu byť vyvozené za neplnenie si uvedenej povinnosti. Situácia s neplnením si povinnej školskej dochádzky pokračuje aj v školskom roku 2016/2017. Dňa 09.11.2016 úrad začal z vlastného podnetu správne konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia - upozornenie. Rozhodnutím č. z.: 2016/301963 zo dňa 14.11.2016, právoplatným dňom 18.11.2016 bolo zákonnému zástupcovi ako aj maloletej uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Úrad výchovné opatrenie uložil na obdobie dvoch mesiacov, ktoré následne po uplynutí uvedenej doby zhodnotil. Uvedené výchovné opatrenie bolo zrušené Rozhodnutím č. z.: 2017/26414 zo dňa 01.02.2017, právoplatným dňom 01.02.2017, s konštatovaním, že nesplnilo svoj účel, pre ktorý bolo uložené. Na základe uloženého výchovného opatrenia úrad úzko spolupracoval so Špeciálnou základnou školou, Obrancov mieru 879/9, Detva a ošetrojúcou lekárkou maloletej, MUDr. Mahútovou Evou zo Zvolenskej Slatiny. Dňa 12.12.2016 bolo úradu zo školského zariadenia doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, v mesiaci november 2016 vymeškala 33 neospravedlnených hodín. Školské zariadenie ďalej uviedlo, že zákonný zástupca so školou nespupracuje. Dňa 05.01.2017 bola od ošetrojúcej lekárky doručená správa na maloletú. V správe sa okrem iného uvádza, že posledný polrok navštívila ambulanciu opakovane pre virózu, prejavy Scabiesu a vredu na predlaktí. Maloletá netrpí na žiadne chronické a závažné ochorenie. Bola upozornená, že nebude ošetrovaná bez sprievodu rodičov, preto posledné vyšetrenie v doprovode matky. Zo zdravotných dôvodov nie je potrebné dlhodobé domáce liečenie. Dňa 13.01.2017 bola zo školského zariadenia doručená správa spoločne s oznámením o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky za mesiac december 2016 vymeškala 77 neospravedlnených hodín. V správe sa uvádza, že maloletá je žiačkou 8.ročníka, prospech je veľmi slabý. Z niektorých predmetov jej hrozí, že nebude klasifikovaná. Od 05.09.2016 do 22.12.2016 vymeškala 267 hodín, z toho 183 neospravedlnených. Absolútne absentuje domáca príprava. Maloletá sa zvykne vulgárne vyjadrovať na adresu spolužiakov i niektorých učiteľov, ale i z niektorých spolužiačok si robí posmech. Maloletá nevyužíva možnosť stravovať sa v školskej jedálni. Spolupráca matky so školou je veľmi zlá. Nezúčastňuje sa na rodičovských združeniach, nekomunikuje s triednou učiteľkou a to ani v prípade potreby riešenia problémov maloletej v škole. Riaditeľke školy sa matka telefonicky ozvala na začiatku školského roka párkrát, aby absenciu dcéry ospravedlnila. Pani B. nikdy nedodrжала slovo, ktoré dala. Nedostavila sa na pohovor ani na základe písomného predvolania. V posledných mesiacoch absencie maloletej nie sú matkou oznamované a ani po návrate do školy žiadnym spôsobom ospravedlnené. Matka neprejavuje žiadny záujem o študijné výsledky svojej dcéry. Rodina je tunajším úradom pravidelne sledovaná, sú realizované pravidelné šetrenia. Počas šetrení sa opakovane stalo, že maloletá bola v domácnosti prítomná v čase keď si mala plniť povinnú školskú dochádzku, bez známok chorobnosti, uvádzala, že nemá byť kto s maloletým súrodencom A.. Zákonný zástupca bol úradom počas šetrení opakovane upozornený na zabezpečenie riadnej povinnej školskej dochádzky. Dňa 19.01.2017 úrad

písomne zaslal na OO PZ Zvolen oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky za školský rok 2016/2017. Úrad písomne kontaktoval Diagnostické centru Ružomberok dňa 19. 01. 2017 za účelom prijatia maloletej do zariadenia. Dňa 02. 02. 2017 bol na Okresný súd Zvolen podaný návrh vo veci vydania neodkladného opatrenia, umiestnenia maloletej do zariadenia. Uznesením číslo konania 5P/39/2017 zo dňa 07. 02. 2017 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 31. 03. 2017 bola úradu doručená správa zo školského zariadenia. V správe sa okrem iného uvádza, že od 05.09.2016 do 24.03.2017 vymeškala 537 hodín, a z toho 430 neospravedlnených hodín. Spolupráca matky je nedostatočná, absencie neoznamuje, ospravedlnenia nepredkladá. S dostatočným predstihom bol matke oznámený termín komisionálnych skúšok, ale maloletá sa na preskúšanie nedostavila, zákonný zástupca neoznámil neúčast'. Matka sa nedostavila ani na jeden pohovor a to ani na základe písomného predvolania. Úrad inicioval koordinačné stretnutie, ktoré sa konalo dňa 04.04. 2017 v priestoroch tunajšieho úradu. Dôvodom stretnutia bol ohlásený anonym o odchode matky z domácnosti, ďalší podnet doručený zo základnej školy - podozrenie na týranie u maloletej Q. B. a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u maloletej X.. Na uvedenom stretnutí sa zúčastnili všetky zainteresované subjekty (obecný úrad, ošetrojúca lekárka, základná škola, zdravá komunita). Od mája 2017 s rodinou spolupracuje rodiny asistent úradu, ktorý má podpornú funkciu rodiny, pravidelne navštevuje domácnosť, spolupracuje s ďalšími subjektmi, ktorí sú zapojení do práce s rodinou. Dňa 09. 06. 2017 bola úradu doručená správa z obecného úradu Zvolenská Slatina, v ktorej sa uvádza, že zákonný zástupca bol niekoľkokrát predvolaný na obecný úrad z dôvodu šetrenia skutočností týkajúcej sa zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V stanovené termíny sa zákonný zástupca na prejednanie priestupku nedostavil. Matka s obecným úradom nespupracuje. Dňa 27.06.2017 sa v priestoroch úradu konalo druhé koordinačné stretnutie na ktorom sa zúčastnil aj zákonný zástupca, kde mu boli stanovené úlohy. Dňa 14.06.2017 bolo úradu doručené z Okresného riaditeľstva PZ Zvolen Uznesenie ČVS: ORP-324/1-VYS-ZV-2017 zo dňa 08.06.2017 o začatí trestného stíhania z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. V školskom roku 2016/2017 v období od 01.09.2016 do 31.05.2017 vymeškala 680 neospravedlnených hodín. Zo dňa 19. 6. 2017 bola úradu zo školského zariadenia doručená správa na maloletú. V správe sa okrem iného uvádza, že v školskom roku 2016/2017 od 1. 09. 2016 do 31.05. 2017 vymeškala 764 hodín, z toho 680 neospravedlnených. Dôvod absencie maloletej na vyúčtovanie škola nepozná. Dňa 14. 06. až 15. 06. 2017 sa po dlhej odmlke dostavila maloletá na vyúčtovanie, správala drzo, povýšenecky, ospravedlnenie však nepredložila. V školskom roku 2017/2018 maloletá nastúpila na plnenie povinnej školskej dochádzky do kmeňovej základnej školy, kde opakuje 8. ročník. Prvé 3 dni do školy prišla riadne načas, ale od 07. 09. 2017 do 08. 09. 2017 vykazovala absenciu bez toho, aby škola mala vedomosť o dôvode jej neprítomnosti na vyučovaní. Dňa 11. septembra 2017 nastúpila do školy, ale ospravedlnenia nepriniesla. Zákonný zástupca pristupuje k uvedenému problému benevolentne, bez akéhokoľvek záujmu, neexistuje žiadna záruka, že maloletá si bude posledný rok riadne plniť povinnú školskú dochádzku. Z uvedených dôvodov bolo oslovené diagnostické centrum Ružomberok za účelom prijatia maloletej do zariadenia. Diagnostické centrum s umiestnením maloletej na tento čas súhlasilo. Za najvhodnejšie riešenie tohto stavu na tento čas považujeme dočasné umiestnenie maloletej do diagnostického zariadenia.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11. 09. 2017, rodny list maloletej, oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo Špeciálnej základnej školy v Detve zo dňa 03. 10. 2015, 02. 12. 2015, 04. 03. 2016, 04. 04. 2016, 03. 06. 2016, 24. 06. 2016, 05. 10. 2016, 04. 11. 2016, 07. 12. 2016, 11. 01. 2017, 07. 02. 2017, 07. 03. 2017, 04. 04. 2017, 05. 06. 2017, lekárska správa MUDr. Evy Mahútovej zo dňa 22. 03. 2016, 10. 08. 2016, od 02. 01. 2017, 22. 03. 2017, 31. 05. 2017, sprava na maloletú X. od triednej učiteľky zo dňa 11. 01. 2017, 28. 03. 2017, 15. 06. 2017, rozhodnutie o zrušení výchovného opatrenia zo dňa a 01. 02. 2017 Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen číslo 2017/26414, uznesenie Okresného súdu Zvolen spisová značka 5P/39/2017 zo dňa 07. 02. 2017, správa obce Zvolenská Slatina zo dňa 21. 03. 2017, 05. 06. 2017, 31. 03. 2017, uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Zvolene zo dňa 08. 06. 2017 o začatí trestného stíhania matky maloletej X., stíhanej z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, odpoveď Diagnostického centra Ružomberok o súhlase s umiestnením maloletej X. zo dňa 04. 07. 2017, správa z prešetrenia rodinných pomerov Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 11. 09. 2017.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že správanie maloletej Jany v škole, mimo školy je neprimerané o čom svedčia zaznamenané skutky maloletej X., tak ako sú uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.09.2017. Na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen chodia podnety zo školy, ktorú by mala maloletá X. navštevovať, ale nenavštevuje ju, teda neplní si povinnú školskú dochádzku, má neskutočne veľa vymeškaných vyučovacích hodín (764 hod.), neospravedlnených (680 hod.), zákonný zástupca, ktorej bola maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti - matka (rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/209/2002-43 zo dňa 26.08.2002), nevyvíja úsilie na plnenie

si povinnej školskej dochádzky, nespolupracuje s úradmi, školou, neprejavuje opravdivý záujem o maloletú, čo vyústilo podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na Okresné riaditeľstvo policajného zboru vo Zvolene, ktoré začalo trestné stíhanie z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže voči matke uznesením ČVS:ORP-324/1-VYS-ZV-2017 zo dňa 08.06.2017. Podľa názoru súdu je umiestnenie maloletej X. v tomto zariadení v záujme maloletej, pretože zariadenie je práve zamerané na zabezpečenie diagnostiky deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom určenia ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej, resocializačnej alebo reedukačnej starostlivosti.

17. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletej a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu, keď podľa vyjadrenia navrhovateľa matka nezvláda starostlivosť a spolupráca matky, školy a úradu je veľmi zlá. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdá maloletú X. do starostlivosti Diagnostického centra, J. X. č. XX, XXX XX Y. najdlhšie do 30.03.2018.

18. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).