

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219525
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116219525.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: C.tátny občan SR, v konaní o zaplatenie 289,70 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

N e p r i b e r á do konania občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, ako osobitný subjekt na strane žalovaného.

Žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom zo dňa 14.07.2016, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 29.07.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 289,70 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 289,70 eur od 16.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako banka uzavrel s dlžníkom dňa 31.03.2010 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18,00 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 100 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 08.06.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 289,70 eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 15.06.2016. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.06.2016 do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadrila.

Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 11.09.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 03.08.2017.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva,

alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žiadosťou o vydanie nákupnej karty NAY Extra Premium zo dňa 31.03.2010 (č.l. 6-7 spisu), Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinné od 01.12.2009 (č. l. 8-9 spisu), výpisom z nákupnej karty NAY Extra Premium ku dňu 08.06.2016 (č.l. 10-15 spisu).

6. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaná vyplnila a podpísala dňa 26.03.2010 žiadosť o vydanie nákupnej karty NAY Extra Premium, na základe ktorej v rámci schváleného úverového rámca 600 eur a štandardnej mesačnej splátky 20 eur požiadala o vydanie karty. Podľa výpisu z nákupnej karty NAY Extra Premium zo dňa 08.06.2016 za účtovacie obdobie od 07.04.2010 do 31.05.2016 sú zrejmé vykonané transakcie (debetné a kreditné operácie), pri vyznačení počiatočného stavu 0 eur, konečného stavu k 31.05.2016 vo výške -289,70 eur, pre kartu s vyznačením konečného čísla 0615 bez uvedenia účtu, ku ktorému mala byť karta zriadená. Z výpisu vyplýva variabilný symbol 0035039976 (číslo kartového účtu).

7. V súlade s predloženou žiadosťou o vydanie nákupnej karty NA Extra Premium zo dňa 31.03.2010 k platnému uzavretiu zmluvy mohlo dôjsť naplnením odkladacích podmienok, ktorými sú zaslanie potvrdzujúceho listu a prevzatie PIN kódu žalovanou. Žalobca nepredložil listinné dôkazy preukazujúce platné uzavretie zmluvy, to znamená nepredložil žiadny listinný dôkaz preukazujúci schválenie žiadosti o vydanie karty. Ak žalobca nepreukázal platný vznik zmluvného vzťahu, nemožno mu priznať plnenie titulom zmluvy. V tejto súvislosti súd dodáva, že súd je viazaný skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré nemôže prekročiť. Iné skutkové tvrdenia ako právo na zaplatenie zo zmluvy žalobca v žalobe neuviedol. Na základe uvedeného vyhodnotil súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu.

8. Súd navyiac dodáva, že v konaní nezistil ani uzavretú zmluvu o bežnom účte alebo o kontokorentnom úvere, prípadne iný hmotnoprávny predpoklad pre poskytovanie peňažných prostriedkov čerpaných

prostredníctvom používania kreditnej karty. Podľa názoru súdu, žiadosťou o vydanie nákupnej karty nemožno nahrádzať úverovú zmluvu alebo zmluvu o bežnom účte s povolením prečerpania a pod. Kreditná karta sama osebe totiž nepredstavuje zmluvný vzťah, ale len platobný prostriedok, ktorým sa realizujú platobné príkazy či už z bežného alebo úverového účtu. Preto ak žalovaná žiadala o vydanie „kreditnej“ karty, táto mohla byť na základe žiadosti aktivovaná, ale pre nakladanie s kartou, najmä čerpanie peňažných prostriedkov musel byť uzavretý iný zmluvný vzťah. Žalobca nedoložil žiadny listinný dôkaz preukazujúci vzniknutý úverový vzťah. Žalobca k uvedenému nepredložil žiadny listinný dôkaz preukazujúci uzavretie zmluvy o bežnom úvere, kontokorentnom úvere, či iný titul pre poskytnutie finančných prostriedkov.

9. Pokiaľ by však súd vychádzal z toho, že žiadosť o vydanie nákupnej karty NAY Extra Premium zo dňa 31.03.2010 mala slúžiť ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a táto by bola platná, súd konštatuje, že z obsahu predmetnej žiadosti je zrejmé, že v tejto chýbajú náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z..

10. Jednak pôžička predstavuje reálne odovzdanie zastupiteľnej veci, teda nie je možné opakované čerpanie a úročenie formou obnoviteľného (revolvingového) úveru. Aj keby sa fakticky nastolil stav, že VÚB a.s. vydala pre Consumer Finance Holding, a.s. viacero kreditných kariet k jednému účtu, ich zmluvné ponechanie do odplatného užívania spotrebiteľovi bez riadne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere obchádza zákon.

11. Zároveň v žiadosti o vydanie nákupnej karty NAY Extra Premium zo dňa 31.03.2010 absentuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. V žiadosti absentuje aj doba trvania zmluvy a konečná splatnosť (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona), či výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona). V predmetnej žiadosti zároveň chýba aj údaj o prípadných poplatkoch. V súlade s § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa tak predmetná zmluva považuje za bezúročnú a bezpoplatkov, a teda žalobca nemôže od žalovanej tieto požadovať. Žalobca tak nemá nárok na žiadne poplatky, ani úroky. Žalobca súdu nedoložil ani žiadny cenník, z ktorého by mala byť zrejmá výška úrokov alebo poplatkov, a na základe ktorého by mohol okresný súd vyhodnotiť dôvodnosť podanej žaloby v tejto časti.

12. Žalobca nepredložil súdu ani žiadnu relevantnú špecifikáciu, z ktorej by vyplývalo, že žalobca plnil v prospech kartového účtu žalovanej sumu 289,70 eur a z ktorej by boli zároveň preukázané kreditné operácie (platby) vykonané žalovanou. Súd vyzval žalobcu podaním zo dňa 02.08.2016 (č.l. 19, 21 rub spisu) na doplnenie žaloby o jej skutkové odôvodnenie, z ktorého bude jednoznačne vyplývať špecifikácia žalovanej istiny a príslušenstva. Žalobca požadované súdu však nepredložil. V tomto smere súd zdôrazňuje, že súd nie je povinný vyčítavať z listinných dôkazov a nahrádzať tak bremeno tvrdenia ležiace na strane sporu. Súd konštatuje, že žalobca v tomto smere neunesol bremeno tvrdenia. Nešpecifikoval z čoho (z ktorých konkrétnych položiek, resp. čerpaných súm žalovanou) pozostáva uplatnená pohľadávka vo výške 289,70 eur. Súd nie je povinný z listinných dôkazov zisťovať dôvodnosť uplatneného nároku 289,70 eur, najmä pri absencii potrebnej špecifikácie uplatneného nároku zo strany žalobcu. V žalobe nie je vymedzené kedy žalovaná začala čerpať peňažné prostriedky, dokedy ich prostredníctvom kreditnej karty čerpala, teda za aké konkrétne obdobie jej vznikol dlh, ktorého sa konanie týka. Súd má za to, že riadna špecifikácia požadovanej sumy a jej jednotlivých častí je nevyhnutným predpokladom toho, aby súd mohol posúdiť dôvodnosť rozsahu uplatňovaného nároku. Súd tak dospel k záveru, že za daného stavu a iba na základe predložených listinných dôkazov nemôže bez pochybností ustáliť aktuálny zostatok dlžnej sumy. Súd nemohol preskúmavať výšku a správnosť uplatneného nároku, keďže priložené listinné dôkazy sú bez ďalšieho nepostačujúce. Nie je povinnosťou súdu pracne zisťovať či a kedy žalovaná čerpala peňažné prostriedky, realizovala bankové operácie prostredníctvom kreditnej karty, a teda akú sumu z celkového úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty vyčerpala. Rovnako nie je povinnosťou súdu dedukovať z dokladov predložených žalobcom ako a kedy vznikali jednotlivé nároky a či tieto zodpovedajú vyčíslenej čiastke. Súd by vyvodzovaním skutkových tvrdení namiesto žalobcu porušil zásadu rovnosti strán sporu. V tomto smere súd upriamuje pozornosť aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/17/2017 zo dňa 12.04.2017.

13. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalovaná bola v konaní úspešná v plnom rozsahu (100 %), avšak trovy konania si neuplatnila a v konečnom dôsledku jej žiadne trovy konania ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

15. K nepribratiu do konania občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, ako osobitného subjektu na strane žalovaného, okresný súd uvádza, že podaním zo dňa 26.04.2017 doručeným okresnému súdu dňa 05.05.2017 občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava (ďalej v texte ako „združenie“) podalo návrh na pribratie združenia do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného. Združenie uviedlo, že bolo založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Súčasne združenie požiadalo súd o získanie stanoviska žalovaného, či súhlasí alebo nesúhlasí s pribratím tohto združenia do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného a v prípade kladného stanoviska žalovaného navrhovalo jeho pribratie do konania podľa ust. § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP).

Podľa ust. § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

Podľa ust. § 95 ods. 2 CSP, subjekt podľa odseku 1 je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

Podľa ust. § 95 ods. 3 CSP, ak úkony právnickej osoby podľa odseku 1 odporujú úkonom strany, na ktorej vystupuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností tak, aby to zodpovedalo rozumnému usporiadaniu vzťahov.

16. Citované ustanovenie § 95 ods. 1 CSP upravuje inštitút osobitného subjektu, ktorý môže vystupovať v konaní za účelom ochrany práv strany sporu. Osobitný subjekt môže v konaní vystupovať až na základe právoplatného súdneho rozhodnutia o jeho pribratí. Súd o pribratí subjektu ako osobitného subjektu rozhoduje buď na základe procesného návrhu strany sporu, podnetu tretej osoby alebo aj bez návrhu.

17. Z ustanovenia § 95 ods. 1 CSP vyplýva, že pre kladné rozhodnutie (t.j. rozhodnutie o pribratí subjektu do konania ako osobitného subjektu) musia byť kumulatívne splnené dve podmienky, a to 1/ musí ísť buď o orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd alebo o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu; a 2/ musí byť daný súhlas strany, na ktorej bude osobitný subjekt vystupovať, s vystupovaním orgánu verejnej moci alebo právnickej osoby na jej strane.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na pribratie vyššie uvedeného združenia do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného, a to z nižšie uvedených dôvodov:

19. V danom prípade združenie jednak žiadnym spôsobom nepreukázalo, že je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, keďže nepredložilo k svojmu podaniu stanovú združenia a tieto k dnešnému dňu nie sú registrované ani v správnom denníku tunajšieho súdu. Združenie súčasne ani nepredložilo súhlas žalovaného s jeho pribratím do konania ako osobitného subjektu na jeho strane. K žiadosti združenia o zabezpečenie stanoviska žalovaného ohľadne pribratia združenia do konania ako osobitného subjektu cestou súdu, súd konštatuje, že súd nemôže nahrádzať povinnosť združenia zabezpečiť si súhlas strany sporu. Nie je možné dôvodne žiadať, aby administratívu a náklady spojené s vyžiadaním súhlasu od stoviek žalovaných prevzal na seba súd, ktorý by tak nad rámec svojich úloh plnil povinnosti združenia, ktoré ich z neznámych dôvodov

opomenulo splniť. Z dikcie ustanovenia § 95 ods. 1 CSP možno vyvodiť, že súd by mal sám zabezpečiť stanovisko strany sporu iba v prípade ak rozhoduje o pribratí osobitného subjektu ex offa. V ostatných prípadoch musí predložiť súhlas spolu s procesným návrhom resp. podnetom subjekt, ktorý pribratie navrhol.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd vo vzťahu k nepribratiu osobitného subjektu do konania na strane žalovaného rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.