

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200788  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200788.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: U. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. X.. Ž.C. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 773,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 773,32 eur s príslušenstvom titulom úhrad za služby verejnosti poskytované RTVS a náhrady trov konania.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15C/16/2022-15 zo dňa 18.03.2022. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č.l. 17), v ktorom namietol žalobu v celom rozsahu z dôvodu, že nehnuteľnosť, s ktorou bola spojená úhrada je asanovaná a na tejto parcele má nedokončenú a neskolaudovanú záhradnú chatku. Túto skutočnosť tiež oznámil RTVS. Podaním odporu bol platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 4 CSP zrušený.
3. K podanému odporu sa podaním doručeným súdu dňa 09.05.2022 (č.l. 25) vyjadril žalobca tak, že žalobný návrh vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný preukázal, že odberné miesto nie je byt resp. rodinný dom. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.
4. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu pred predbežným prejednaním sporu resp. pred pojednávaním. V zmysle § 146 ods. 1 sa súhlas žalovaného nevyžaduje. Na základe uvedeného súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil.
8. Podľa ust. § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pri zastavení sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že sa preukázalo, že nehnuteľnosť viazaná na úhrady za služby verejnosti nie je odberným miestom. Procesné zavinenie na zastavení konania je preto na strane žalobcu. Nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému. Po preštudovaní obsahu súdneho spisu súd zistil, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a v súvislosti s týmto konaním zo súdneho spisu žiadne trovy konania žalovanému ani nevyplývajú. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd ďalej rozhodovať o vrátení zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a nasl. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.