

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200790
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417200790.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, proti žalovanému: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P. XXX, o zaplatenie 37955,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 37955,35 eur, úroky za obdobie od 28.12.2016 vo výške 5297,96 eur, úroky z omeškania za obdobie od 28.12.2016 vo výške 2472,69 eur, úroky vo výške 3,89 % p. a. zo sumy 37955,35 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3% p. a. zo sumy 37955,35 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, a poplatky vo výške 50,00 eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% vyčíslenú osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.01.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 37955,35 eur, úroky za obdobie od 28.12.2016 vo výške 5297,96 eur, úroky z omeškania za obdobie od 28.12.2016 vo výške 2472,69 eur, úroky vo výške 3,89 % p. a. zo sumy 37955,35 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3% p. a. zo sumy 37955,35 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, a poplatky vo výške 50,00 eur a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy o OTP Hypoúvere zo dňa 31.07.2013 poskytol úver vo výške 38100,00 eur, ktorý úver mal žalovaný splácať v 358 splátkach po 200,17 eur počnúc od 28.10.2013 do zaplatenia.

2. Súd žalovanému doručil dňa 15.05.2017 uznesenie sp. zn. 4Csp/7/2017-33 zo dňa 03.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2017. V zmysle tohto uznesenia súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako ani k prílohám žaloby nevyjadril.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný prevzal uznesenie č. k. 4Csp/7/2017-33 dňa 03.05.2017 do vlastných rúk, a to dňa 17.05.2017 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 CSP boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z toho dôvodu súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, na základe akých skutočností rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 CSP. Právny nárok uplatnený žalobcom bol jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, žalovaný ho nerozporoval žiadnym spôsobom, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania s tým, že vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že ich priznal v konaní plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písmeno b) CSP)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z.).