

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204043
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516204043.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa: 1/ C.. I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom X., XXX XX D. P., 2/ I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom X., XXX XX D. P., obe právne zast.: JUDr. Viera Komanová, advokátka AK, so sídlom 17. Novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa proti odporcovi: N. C., nar. XX.X.XXXX, I. XX, XXX XX I., právne zast.: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, AK so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/92/2016-23 zo dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/71/2017-67 zo dňa 31.5.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľky v 1. a 2. rade sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd zakázal odporčyni previesť na tretie osoby, či zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti pre Obec I. a k. ú. I., vedené Okresným úradom D. P., odborom katastrálnym na LV č. XXX, a to pozemok parc. KN č. 2217 zastavané plochy a nádvoria o výmere 677 m², pozemok parc. KN č. 2218 orná pôda o výmere 201 m² a rodinný dom súp. č. XX na parcele KN č. 2217, na LV č. XXXX, a to pozemok parc. KN č. 2547/12 trvalé trávne porasty o výmere 5831 m² s podielom 1/5 k celku, na LV č. XXXX, a to pozemok parc. KN č. 2671 orná pôda o výmere 3597 m², pozemok parc. KN č. 2674 orná pôda o výmere 1056 m², pozemok parc. KN č. 2676/2 orná pôda o výmere 199 m², pozemok parc. KN č. 2677/2 orná pôda o výmere 240 m² s podielom 1/5 k celku, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že sú dcéry nebohého I. C., s ktorými nežili v spoločnej domácnosti. Ich otec I. C. zomrel XX.X.XXX a po jeho smrti zistili, že dňa 25.7.2016 bol povolený vklad darovacej zmluvy v prospech N. C., rod. O. pod číslom V 1219/2016 a predmetom darovania mal byť prevod vlastníckeho práva poručiťeľa k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. I. na LV č. XXX - pozemok parc. KN č. 2217 zastavané plochy a nádvoria o výmere 677 m², pozemok parc. KN č. 2218 orná pôda o výmere 201 m² a rodinný dom súp. č. XX na parcele KN č. 2217, na LV č. XXXX, a to pozemok parc. KN č. 2547/12 trvalé trávne porasty o výmere 5831 m² s podielom 1/5 k celku, na LV č. XXXX, a to pozemok parc. KN č. 2671 orná pôda o výmere 3597 m², pozemok parc. KN č. 2674 orná pôda o výmere 1056 m², pozemok parc. KN č. 2676/2 orná pôda o výmere 199 m², pozemok parc. KN č. 2677/2 orná pôda o výmere 240 m² s podielom 1/5 k celku. Navrhovateľky tvrdili, že uvedená darovacia zmluva je neplatná a k okamihu smrti bol ich otec vlastníkom nehnuteľností a podielov na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXXX, XXXX k. ú. I. a tieto patria do dedičstva po ňom, keďže ku vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti došlo až 25.7.2016, t. j. po smrti ich otca. Poukázali na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 196/2005 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 60/2007 a na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 3Cdo 29/2010. Tiež uviedli, že od XX.X.XXXX bol ich otec v dôsledku zlého zdravotného stavu hospitalizovaný v P. nemocnici na oddelení OAIM, teda je zrejmé, že sám si nemohol nechať osvedčiť svoj podpis na zmluve. Nakoľko po smrti ich otca došlo k prevodu vlastníckeho práva, resp. k prevodu spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach,

ktoré patria do dedičstva po ich nebohom otcovi, osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, preto žiadali, aby súd návrhu vyhovel a vydal neodkladné opatrenie, ktorým sa dosiahne bezodkladná úprava pomerov strán. Zároveň uviedli, že vo veci samej sa chcú domáhať určenia, že nehnuteľnosti a podiely na uvedených nehnuteľnostiach patria do dedičstva po ich nebohom otcovi I. C..

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo dňa 24.11.2016 č.k. 5C/92/2016-23 v I. výroku nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu, v II. výroku uložil navrhovateľkám, aby podali vo veci samej žalobu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a v III. výroku priznal navrhovateľkám náhradu trov konania v rozsahu 100%. Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením zo dňa 31.5.2017 č.k. 6Co/71/2017-67 o odvolaní odporkyne proti citovanému uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa tak, že zmenil uznesenie v I. výroku tak, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX v k.ú. I. v rozsahu 1 k celku návrh na neodkladné opatrenie zamietol, v ostatnej časti uznesenie potvrdil a zmenil uznesenie vo výroku o trovách tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 24.11.2016 č.k. 5C/92/2016-23 nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 31.5.2017 č.k. 6Co/71/2017-67 dňa 19.6.2017.

3. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

4. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

5. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

6. Lehota 30 dní na podanie žaloby vo veci samej začala navrhovateľkám plynúť dňom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaných uznesení, teda dňom 20.6.2017 a márne uplynula dňa 20.7.2017. Lustráciou v elektronickom súdnom registri súd zisťoval, či navrhovateľky v stanovenej lehote podali žalobu vo veci samej a bolo zistené, že tak v stanovenej lehote, ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia, žalobu vo veci samej nepodali.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s citovaným ustanovením § 336 ods. 3 C.s.p. uznesenie o neodkladnom opatrení zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom o náhrade trov nerozhodoval, keďže o nej už bolo rozhodnuté vyššie uvedenými rozhodnutiami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.