

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 17CoE/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715200391
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7715200391.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Moniky Koščovej a JUDr. Jozefa Maruščáka v exekučnej veci oprávnenej: E. E., nar. X.XX.XXXX, bytom v S., F. H. XX, zastúpenej JUDr. Michalom Kolesárom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Špitálska 5 proti povinnej: D. S., nar. X.X.XXXX, bytom v S., S. XX, o vymoženie 10.556,09 € s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Andrejom Dembickým, so sídlom v Košiciach, Werferova 1, pod sp.zn. EX 132/2015, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 26.1.2016, č.k. 22Er/14/2015-76

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie uznesením označeným v záhlaví zamietol námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie a námietky proti trovám exekúcie vznesené u súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického, Exekútorský úrad so sídlom v Košiciach, Werferova 1.

2. Predmetné uznesenie bolo povinnej doručené dňa 25.4.2016 a toho istého dňa povinná podala osobne na súde prvej inštancie podanie označené ako „Oznámenie“. Keďže sa tak stalo v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu zo dňa 26.1.2016, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietky povinnej proti upovedomeniu o začatí exekúcie a námietky proti trovám exekúcie (a súčasne aj v lehote na podania odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým súd nepovolil odklad exekúcie; obidve rozhodnutia boli vydané v ten istý deň 26.1.2016 a obidve boli doručené povinnej toho istého dňa 25.4.2016), vyzval súd povinnú, aby v lehote 10 dní písomne oznámila súdu, či jej podanie označené ako „Oznámenie“ má súd pokladať za odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí námietok alebo uzneseniu o nepovolení odkladu.

3. Povinná na základe výzvy súdu podaním zo dňa 26.7.2016, osobne podaným na súde dňa 1.8.2016, oznámila súdu, že jej podanie označené ako „Oznámenie“ zo dňa 25.4.2016, je odvolaním proti uzneseniu o zamietnutí námietok.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 1.júla 2016 (ďalej len „CSP“) skôr, ako pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania, zaoberal sa otázkou, či je prípustné odvolanie proti napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že tomu tak nie je, a preto odvolanie povinnej je potrebné odmietnuť podľa ust. § 386 písm. c/ CSP.

5. V zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. V zmysle ust. § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Nakoľko v zmysle vyššie citovaného ust. § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, odvolací súd posudzoval otázku prípustnosti odvolania proti výroku o zamietnutí námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie a proti výroku o zamietnutí námietok proti trovám exekúcie podľa právnej úpravy účinnej v čase podania odvolania, t.j. podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 (ďalej len O.s.p.).

8. Podľa ust. § 202 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

10. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

12. Z vyššie citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak. Týmto osobitným zákonom je Exekučný poriadok, ktorý odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd námietky proti exekúcii zamietol, nepripúšťa (podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam proti exekúcii, je prípustné odvolanie; a contrario proti rozhodnutiu, ktorým súd námietky zamietol, odvolanie prípustné nie je), a odvolanie nepripúšťa ani proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie bez ohľadu na to, či súd námietkam vyhovel alebo ich zamietol (§ 201 ods. 2 posledná veta Exekučného poriadku).

13. O takéto rozhodnutie sa jedná aj v posudzovanom prípade.

14. Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. Vzhľadom na to, že odvolanie povinnej bolo podané proti výrokom uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým odvolanie nie je prípustné, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolanie povinnej odmietol.

16. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy konania nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).