

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316213704
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316213704.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Bratislava, Tallerova č. 4, právne zastúpený advokátom: Mgr. Henrich Schindler, IČO: 40 887 481, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa č. 7, proti žalovanej: W. V., B.. XX.XX.XXXX, O.. X. P. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 395,82 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 395,82 Eur spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 4.9.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.7.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 395,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 395,82 Eur od 4.9.2013 až do zaplatenia a zároveň ju zaviazal na náhradu trov predmetného konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 22.8.2013 uzatvoril Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe zmlúv žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 335,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutý úver s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo v dohodnutej lehote 3.9.2013. Celkovo sa žalovaná zaviazala vrátiť sumu vo výške 395,82 Eur, ktorú tvorí suma poskytnutého úveru vo výške 335,- Eur a suma individuálne dohodnutej odplaty vo výške 60,82 Eur. Žalovaná poskytnutý úver v lehote splatnosti žalobcovi nevrátila, čím sa so svojou peňažnou povinnosťou dostala do omeškania. Nakoľko žalovaná peňažné prostriedky žalobcovi nevrátila aj napriek viacerým výzvam, obrátil sa žalobca so svojím nárokom na tunajší súd. Prostredníctvom podaného návrhu si žalobca uplatnil voči žalovanej sumu vo výške 395,82 Eur (úver + odplata), ako aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

2. Súd v danej veci rozhodol v skrátrenom konaní a dňa 3.10.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/41/2016-12, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, nakoľko táto sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/41/2016-23 zo dňa 14.2.2017 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil na deň 14.9.2017 pojednávanie.

3. Podaná žaloba spolu s prílohami bola spolu s výzvou na vyjadrenie doručená žalovanej, ktorá sa k nej však žiadnym spôsobom nevyjadrila. Žalovanú pohľadávku nijako nerozporovala a ani nepoprela.

4. Po otvorení pojednávania konaného dňa 14.9.2017 súd zistil, že na pojednávanie sa osobne nedostavila ani jedna zo strán konania. Právny zástupca žalobcu svoju prítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to prostredníctvom emailu doručeného súdu dňa 17.8.2017. V predmetnom podaní uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez jeho a žalobcovej prítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: rámcová zmluva, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.8.2013, výpis z účtu žalobcu, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca so žalovanou dňa 22.8.2013 uzatvoril zmluvu, na základe ktorej jej poskytol krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 335,- Eur s jednorazovým čerpaním (bezhotovostný prevod) s celkovou individuálne dojednanou odplatom vo výške 60,82 Eur. Poskytnutý úver bol v zmysle všeobecných podmienok splatný najviac 31 dní po poskytnutí. Nakoľko žalovaná si svoju povinnosť splatiť úver v lehote splatnosti nespĺnila, dostala sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Úver s príslušenstvom sa stal splatným dňa 3.9.2013. Žalovaná pohľadávka je tvorená z nasledovných súm:

- 335,- Eur istina úveru,
- 60,82 Eur individuálne dohodnutá odplata.

7. Žalovaná bola pred uzatvorením predmetnej zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti svoj záväzok splniť riadne a včas. Nakoľko žalovaná v lehote splatnosti svoj záväzok nespĺnila, a to aj napriek výzvam, urgenciám a upozorneniam zasielaných jej zo strany žalobcu, dostala do omeškania s plnením peňažnej povinnosti, čím žalobcovi okrem vyššie uvedených položiek vznikol nárok aj na náhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

8. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a), b), c), d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie; finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku; spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,
2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,
3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,
4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,
5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy,

6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu,

7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu.

Podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 1.11.2013 bola výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 0,50 %).

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 22.8.2013 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej na diaľku, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 335,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť do 3.9.2013. Žalovaná žalobcovi poskytnutý úver nevrátila. Zmluva bola uzavretá prostredníctvom elektronickej komunikácie. Súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzavretá spotrebiteľská zmluva diaľku upravená z.č. 266/2005 Z.z.. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku. Žalovaná bola povinná úver splatiť spolu s príslušenstvom - individuálne dohodnutá odplata v sume 60,82 Eur do 3.9.2013 na účet veriteľa, teda jednorazovo v jednej splátke, pričom žalovaná existenciu a výšku dlhu nespochybnila. Odplata a jej výška bola dojednaná individuálne, pričom žalovaná s ňou bola oboznámená pred podpisom zmluvy. Žalovaná si však svoju peňažnú povinnosť riadne a včas nesplnila, čím sa dostala do omeškania. Poskytnutý úver a odplata sa tak navýšil o úroky z omeškania v zákonnej výške ako aj o náklady spojené s uplatnením dlžnej pohľadávky. Súd teda podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za to, že táto bola podaná dôvodne.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, ktorý bol v danej veci stopercentne úspešný, trov konania mu vznikli a ich náhradu si riadne uplatnil. O výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.