

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/250/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203422  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3615203422.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľa C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, proti povinnému T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.O., N. XX/X, t.č. na neznámom mieste, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

(1) Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2015, domáhal určenia vyživovacej povinnosti povinného voči nemu vo výške 100 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že je invalidným dôchodcom nad 70 %. Nakoľko výplata jeho súčasného dôchodku je 164,24 € a má vyživovaciú povinnosť na X deti, a to 100 € na školopovinnú dcéru a 49,79 € na syna, žije pod hranicou chudoby, preto žiada, aby súd zaviazal povinného (jeho nemanželského syna) prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne.

(2) Uznesením č.k. 6C/250/2015-24 zo dňa 28.09.2015 súd prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Jihlava v Českej republike pod sp. zn. 9C/2/2014, ktorého predmetom je zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči povinnému.

(3) Povinný T. F. sa toho času nachádza na neznámom mieste. Vo veci bolo vykonané dôkladné šetrenie, z výsledkov ktorého súd zistil, že povinný má v Registri obyvateľov SR adresu trvalého pobytu v Č., N. XX/X. Podľa správy ÚPSVaR Prievidza v súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia trvala od 08.12.2016 do 18.04.2017. Súd sa pokúsil viackrát doručovať súdne zásielky povinnému i prostredníctvom OOPZ Nováky na adresu trvalého pobytu, avšak s negatívnym výsledkom. Z uvedeného je nepochybné, že nie je možné jednoznačne lokalizovať povinného a tomuto riadne doručiť návrh a zabezpečiť ho pre úkony súdu, i keď tento sa o prebiehajúcom konaní dozvedel cez elektronickú komunikáciu, avšak so súdom riadne nespupracuje. Povinný nie je vedený ani v záznamoch Sociálnej poisťovne ako zamestnanec, či zamestnávateľ (naposledy vedený záznam od 24.04.2017 do 31.05.2017 na základe dohody o vykonaní práce).

(4) Keďže súd vykonal všetky potrebné úkony na zistenie skutočného pobytu povinného a napriek tomu sa súdu nepodarilo zistiť jeho skutočný pobyt a teda doručiť mu návrh (za riadne doručenie nie je možné považovať, ak mu bol návrh doručovaný na jeho súkromný mail), súd postupoval podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len "CSP") a zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 05.05.2017. Všetky ostatné písomnosti

súd doručoval povinnému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň tiež i na ním uvedenú mailovú adresu.

(5) Súd na pojednávaní dňa 18.09.2017 za prítomnosti navrhovateľa konal v neprítomnosti povinného v zmysle § 180 CSP, ktorému bolo predvolanie na termín pojednávania doručované na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a na ním uvedenú mailovú adresu a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

(6) Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Povinný je jeho syn. Návrh podal z toho dôvodu, že mal veľmi malý príjem. Išlo o invalidný dôchodok vo výške 326,30 €, z ktorého sa mu vykonávali zrážky v súvislosti s výživným na syna (povinného), ktorý zatiaľ poriadne nepracoval. Po zrážkach činil jeho príjem sumu cca 163 €. Takúto sumu dostával cca 3 roky, kedy platil výživné resp. mal platiť výživné na svojho syna. K tomu uviedol, že v minulosti sa s matkou povinného dohodli a navrhovateľ mu vyplatil peňažné prostriedky na výživu naraz. Nespomína si už presne, o akú sumu išlo. Jeho syn to celé zneužil a napadol to, že mu výživné navrhovateľ neplatí, pričom operoval posledným rozhodnutím o zvýšení výživného, kedy vypočítaním rozdielu súm bo zistený dlh navrhovateľa cca 4.250 €. Syn to vymáhal exekučne, k čomu pristúpili i trovy exekúcie, teda celá suma sa vyšplhala na sumu cca 8.500 €. Exekučné konanie bolo voči navrhovateľovi zastavené, nakoľko súd v S. zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi, takže žiadal i o zastavenie exekúcie, ktorému návrhu bolo vyhovené. So synom vôbec nekomunikuje. Videl ho asi iba raz, a to ešte keď mal X roky. V čase podania návrhu bol príjem navrhovateľa len invalidný dôchodok vo výške 326,30 €. Z invalidného dôchodku žil až do februári 2017, kedy sa zamestnal v spoločnosti E. N., kde prvé 3 mesiace dosahoval minimálnu mzdu, teda príjem cca 380 € v čistom + naďalej poberal invalidný dôchodok. Po 3 mesiacoch došlo k zvýšeniu jeho platu na 440 € v čistom, t. j. od júna 2017. V tejto spoločnosti pracuje i naďalej a v súčasnosti dosahuje príjem cca 449 €. Tiež má ešte vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, ktorá v súčasnosti študuje na vysokej škole, výživné jej platí vo výške 100 € mesačne. Svojmu synovi výživné platil do právoplatného rozhodnutia súdu o ukončení exekúcie, čo bolo asi niekedy v roku 2016.

(7) Rozsudkom Okresného súdu Jihlava č.k. 9C/2/2014-130 zo dňa 01.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne č.k. 20Co/335/2015-155 zo dňa 26.04.2016 bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči povinnému zrušená s účinnosťou od 27.08.2012.

(8) Z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 04.12.2014 vyplýva, že od 01.01.2015 bol navrhovateľovi zvýšený invalidný dôchodok na sumu 326,30 € mesačne. Z rozhodnutia tiež vyplýva, že z dôchodku sa vykonávajú zrážky, preto od januára 2015 bude navrhovateľovi poukazovaná suma vo výške 164,24 € mesačne. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 16.02.2017 súd zistil, že navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku v sume 335,10 € mesačne, z ktorého sa nevykonávajú zrážky. Zo správy ÚPSVaR Partizánske vyplýva, že navrhovateľ bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie tamojšieho úradu od 29.07.2016 do 06.02.2017. Menovaný poberá na tamojšom úrade príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia od septembra 2013 (aktuálne v sume 18,52 € mesačne) a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s prevádzkou osobného motorového vozidla od septembra 2013 (aktuálne v sume 33,32 €).

(9) Z potvrdenia od zamestnávateľa navrhovateľa E. N., I.W.V., N. vyplýva, že navrhovateľ tam pracuje od 07.02.2017 ako administratívny pracovník, pričom dosiahol príjem za mesiace február, marec a apríl 2017 vo výške 435 € brutto a za mesiace máj až júl 2017 v sume 449,64 € netto.

(10) Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 08.08.2017 vyplýva, že povinný nie je v súčasnosti evidovaný na tamojšom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia trvala od 08.12.2016 do 18.04.2017, menovaný nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Z lustrácie v systéme sociálnej poisťovne súd zistil, že povinný bol evidovaný ako zamestnanec v období od 06.06.2016 do 24.06.2016 u zamestnávateľa H. D. N., O.I., od 12.06.2016 do 31.08.2016 na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa H. I., I.W.V., od 07.04.2017 do 31.05.2017 na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa J., I.W.V., od 19.04.2017 do 09.05.2017 ako zamestnanec v spoločnosti C., O.I. a od 24.04.2017 do 31.05.2017 na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa H. I., I.W.V..

(11) Podľa § 66 Zákona o rodine deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

(12) Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP") na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(13) Podľa § 395 ods. 1 až 3 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

(14) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný. Pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu je podstatné, či navrhovateľ bol v situácii, že by bol vystavený ohrozenia života z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, teda bol v stave núdze, pod hranicou životného minima. Ako vyplýva už zo samotnej prílohy k návrhu, a to rozhodnutia sociálnej poisťovne, tak navrhovateľ mal v tom čase príjem zo sociálnej poisťovne, a to invalidný dôchodok vo výške 326,30 € mesačne, pričom v danom prípade nie je podstatné, že sa mu z tohto dôchodku vykonávali zrážky, keď išlo o jeho dlhy, za ktoré povinný nezodpovedá. Navyiac, ako sám navrhovateľ uviedol, dlh na výživnom voči povinnému mu vznikol tak, že si dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť určenú mu súdom, nakoľko sa dohodol s matkou povinného, že výživné vyplatí jednorázovo. V danom prípade ide o určenie vyživovacej povinnosti dieťaťa voči rodičovi, kde však nie sú totožné podmienky, ako pri úprave vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu, teda rodič nemá zo zákona právo podieľať sa na životnej úrovni svojho dieťaťa. Zákon tu používa termín, že deti súd povinné (ak sú samé schopné sa živiť) zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú. Teda na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ mal už v čase podania návrhu finančnú situáciu takú, kedy nespĺňal požiadavky vymedzené v § 66 Zákona o rodine, pričom počas prebiehajúceho konania sa jeho finančná situácia ešte zlepšila, keď sa od februára 2017 zamestnal a dosahuje príjem cca 400 € mesačne a naďalej poberá i invalidný dôchodok. Ani vyživovacia povinnosť voči jeho ďalšiemu dieťaťu nie je rozhodná pre posúdenie jeho návrhu ako dôvodného. Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

(15) O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).