

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 38Cbi/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219349  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5114219349.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v spore žalobcu: VITSTAV s.r.o., so sídlom Tureň 64, 903 01 Tureň, IČO: 44 096 321, zastúpený JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou so sídlom J. Milca 11, 010 01 Žilina, proti žalovaným: v rade 1/ X., so sídlom kancelárie Y. správkyňa úpadcu: STAX, s.r.o., so sídlom Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024, zastúpená JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, v rade 2/ COM - AIR s.r.o., so sídlom Hadovská cesta 4503, 945 01 Komárno, IČO: 35 965 924, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žalovaným v rade 1/ a 2/ priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou doručenu súdu dňa 05.06.2014 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 239.941,30 € je zistenou pohľadávkou čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia a zabezpečenia a je zabezpečenou pohľadávkou zabezpečeného veriteľa a uspokojuje sa z výťažku speňaženia majetku tvoriaceho oddelenú podstatu zabezpečeného veriteľa špecifikovaného v petite žaloby.

2. Uznesením č.k. 38Cbi/10/2014-13 z 12.11.2014 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia naformuloval petit tak, aby tento spĺňal náležitosti podľa § 32 ods. 15 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z.z. (ďalej len „ZKR“). Žalobca bol poučený, že v zmysle petitu žaloby sa domáha určenia, že jeho pohľadávka je zistená, čo je zákonný následok jej určenia súdom v zmysle § 32 ods. 19 ZKR. V zmysle požiadavky vyplývajúcej z § 32 ods. 15 ZKR žalobca sa musí domáhať určenia konkrétneho právneho dôvodu, konkrétne výšky popretej pohľadávky, konkrétneho poradia, vymáhateľnosti zabezpečovacieho práva a jeho poradia, a to v závislosti od rozsahu popretia pohľadávky správcom.

3. V nadväznosti na výzvu súdu žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 02.12.2014 (č.l. 20 spisu) preformuloval petit žalobného návrhu a uviedol, že sa domáha určenia, že pohľadávka žalobcu vo výške 239.941,30 € je pohľadávkou vzniknutou titulom zmluvy o postúpení pohľadávky z 22.07.2013, v prvom poradí zabezpečenou záložným právom na základe Zmluvy o záložnom práve z 30.11.2015, ktorej vklad bol povolený pod B. dňa 23.12.2005 W. ako aj záložnou zmluvou zo dňa 13.10.2008, ktorej vklad bol povolený pod B. dňa 02.02.2009 W. a uspokojuje sa s konkurznej podstaty, je zistenou pohľadávkou čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia a zabezpečenia a je zabezpečenou pohľadávkou zabezpečeného veriteľa a uspokojuje sa z výťažku speňaženia majetku tvoriaceho oddelenú podstatu zabezpečeného veriteľa špecifikovaného v petite žaloby. Pokiaľ nie je

možné uspokojiť zabezpečenú pohľadávku zabezpečeného veriteľa v celom rozsahu, vo zvyšnom rozsahu sa uspokojuje ako nezabezpečená pohľadávka zo všeobecnej podstaty. Zároveň žalobca žiadal priznať náhradu trov konania. Formuláciu žalobného petitu žalobca cestou právnej zástupkyne naposledy upravil na pojednávaní konanom dňa 14.09.2017 predložením písomného podania zo dňa 14.09.2017 (č.l. 231 spisu), pričom súd konštatuje, že jeho obsah zodpovedá písomnej žalobe zo dňa 03.06.2014 v znení podania z 01.12.2014.

4. Na odôvodnenie uplatneného nároku žalobca v písomnej žalobe uviedol, že dňa 20.02.2014 podal prihlášku pohľadávky v konkurze vedenom na majetok úpadcu STAX, s.r.o., so sídlom Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024 (ďalej aj len „úpadca“). Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený Okresným súdom Žilina dňa 14.01.2014 pod sp. zn. 1K/35/2013 a za správcu úpadcu bola ustanovená žalovaná v rade 1/. Žalobca si prihlásil pohľadávku ako oddelený veriteľ, t.j. zabezpečenú pohľadávku, a to v zákonnej lehote dňa 20.02.2014. Žalobca ďalej poukázal na vymedzený právny dôvod vzniku pohľadávky v podanej prihláške a na prihlásenú výšku pohľadávky celkom v sume 239.94130 € pozostávajúcu z istiny 226.625,07 €, úrokov vo výške 3.211,53 € a úrokov z omeškania 10.104,70 €. Žalobca si uplatnil nárok na oddelené uspokojenie na základe záložného práva v prvom a druhom poradí na základe Zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnému majetku z 30.11.2005, ktoré vzniklo vkladom do Katastra nehnuteľností povoleným 23.12.2005 W. č. vkladu B. a na základe Zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnému majetku z 13.10.2008, ktoré záložné právo vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností povoleným 02.02.2009 W. pod B. Žalobca ďalej poukázal na vymedzený predmet zabezpečovacieho práva a na prílohy, ktoré k prihláške pohľadávky pripojil. Dňa 22.02.2014 správkyňa poprela právny dôvod pohľadávky, čo do sumy 239.941,30 €, t.j. čo do dôvodu aj výšky v celom rozsahu. Žalovaná v rade 1/ zároveň dňa 22.02.2014 poprela zabezpečovacie právo prihlásenej pohľadávky. Dňa 31.03.2014 žalovaný v rade 2/ poprel čo do právneho dôvodu pohľadávku žalobcu na skutkovom základe uvedenom v podanej žalobe. Žalobca poukázal na citované ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka a Katastrálneho zákona. Žalobca sa v podanej žalobe ďalej vyjadril k jednotlivým dôvodom popretia jeho pohľadávky zo strany žalovanej v rade 1/ a zo strany žalovaného v rade 2/. Zároveň namietol oneskorené popretie pohľadávky žalovaným v rade 2/ a uviedol, že na základe všetkých uvedených skutočností sa domáha určenia, že žalobcom prihlásená pohľadávka prihláškou z 20.02.2014 zaevidovaná správcom pod č. XX/X je pohľadávkou čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia a zabezpečenia zabezpečovacím právom prihlásená dôvodne.

5. Uznesením č.k. 38Cbi/10/2014-15 zo dňa 12.11.2014 súd v súlade s ust. § 32 ods. 11 ZKR uložil žalobcovi a žalovanému v rade 2/ v postavení popierajúceho veriteľa povinnosť zložiť na účet Okresného súdu Žilina preddavok na trovy konania každému vo výške 309,35 €.

6. Uznesením č.k. 38Cbi/10/2014-25 z 20.02.2015 súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť vyjadriť sa písomne v lehote 15 dní k žalobe doručovanej spolu s daným uznesením a v písomnom vyjadrení uviesť, či uplatnený nárok žalobou v celom rozsahu uznávajú a ak nárok neuznávajú, uviesť rozhodujúce skutočnosti na ich obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa vo vyjadrení odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Žalovaná v rade 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe zo 16.03.2015 uviedla k otázke včasnosti podania incidenčnej žaloby, že v súlade s ust. § 32 ods. 6 ZKR oznámila listom z 20.02.2014 žalobcovi, že jeho pohľadávka uplatnená v konkurze na majetok úpadcu prihláškou zabezpečenej pohľadávky v celkovej sume 239.941,30 € v zozname vedená pod č. XX/X bola popretá správcom čo do právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia zabezpečovacím právom. Zároveň správkyňa oznámila žalobcovi, že jeho pohľadávka bola popretá aj veriteľom COM - AIR s. r. o. a popretie týmto veriteľom je v zmysle ZKR účinné. Oznámenie o popretí pohľadávky prevzal žalobca 07.04.2014. Incidenčnú žalobu žalobca podal dňa 05.06.2014, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej prekluzívnej lehoty v zmysle § 32 ods. 9 ZKR, v dôsledku čoho právo žalobcu domáhať sa určenia pohľadávky zaniklo. Vzhľadom na uvedené žalovaná v rade 1/ nepovažovala za dôvodné zaoberať sa meritom podanej žaloby. K veci samej stručne uviedla, že žalobu považuje za neopodstatnenú, nakoľko dôvody popretia pohľadávky správcom trvajú. Žalobca ani v podanej žalobe nepreukázal dôvodnosť uplatnenej výšky prihlásenej pohľadávky. Poukaz na uzatvorenú zmluvu o kontokorentnom úvere nepreukazuje, že úverové prostriedky úpadca čerpal a zostatok úveru sa rovná výške, ktorú žalobca v prihláške uplatnil. Žalobca nepreukázal výšku dostatku čerpaného úveru a túto nie je možné zistiť zo žiadnych dokladov priložených k prihláške. Je tak

povinnosťou veriteľa preukázať, že úver bol skutočne poskytnutý a výšku jeho zostatku. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu zamietnuť.

8. V prílohe písomného vyjadrenia žalovaná v rade 1/ predložila oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle § 32 ods. 6 ZKR adresované žalobcovi žalovanou v rade 1/ dňa 02.04.2014 (č.l. 30 spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaná v rade 1/ v súlade s § 32 ods. 6 ZKR oznámila žalobcovi, že jeho pohľadávka vedená v zozname pohľadávok v konkurze 1K/35/2013 vedená pod č. XX/X bola dňa 22.02.2014 v súlade s ust. § 32 ods. 1 ZKR správcom popretá čo do právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia zabezpečovacím právom. Dňa 31.03.2014 bolo do kancelárie správcu doručené aj popretie pohľadávky žalobcu veriteľom COM - AIR s.r.o., ktoré spĺňa všetky formálne a obsahové náležitosti popieracieho práva podľa § 32 ods. 7 ZKR, preto ho možno považovať za účinné. S poukazom na uvedené prihlásená zabezpečená pohľadávka žalobcu vo výške 239.941,30 € v konečnom zozname pohľadávok vedená pod č. XX/X pre účely konkurzného konania 1K/35/2013 sa považuje za popretú čo do právneho dôvodu, výšky prihlásenej sumy a zabezpečenia zabezpečovacím právom.

9. V prílohe písomného vyjadrenia žalovaná v rade 1/ ďalej predložila fotokópiu doručanky s uvedeným odosielateľom žalovanou v rade 1/ a adresátom žalobcom. Na doručenke je uvedený text „1K/35/2013, oznam o popretí pohľad.“ a je opatrená pečiatkou dodacej pošty Senec s dátumom 07.04.2014. V časti dátum prevzatia písomnosti je perom uvedený dátum 07.04.2013 spolu s nečitateľným podpisom osoby potvrdzujúcej prevzatie písomnosti.

10. Výzvou z 18.05.2015 doručenu právnej zástupkyňi žalobcu 21.05.2015 súd doručil žalobcovi vyjadrenie žalovanej v rade 1/ zo 16.03.2015 a vyzval žalobcu, aby sa v lehote 7 dní vyjadril k tvrdeným skutočnostiam ohľadne dňa doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky žalobcovi.

11. Oboznámením sa s výňatkom z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 (č.l. 38 a nasledujúce spisu) mal súd zistené, že pohľadávka žalobcu prihlásená v celkovej sume 239.941,30 € v členení istina 226.625,07 €, úroky 3.211,53 € a úroky z omeškania 10.104,70 € je v konečnom zozname pohľadávok zapísaná pod č. pohľadávky XX/X. V konečnom zozname pohľadávok je zapísané prihlásené a zistené poradie XXE. Ďalej vyplýva z obsahu konečného zoznamu pohľadávok, že pohľadávka žalobcu bola dňa 22.02.2014 v celom rozsahu prihlásenej sumy 239.941,30 €, čo do právneho dôvodu a zabezpečenia zabezpečovacím právom správkynou úpadcu popretá. Ako dôvod popretia právneho dôvodu pohľadávky správkynia úpadcu uviedla, že pohľadávku uplatňuje veriteľ VITSTAV, s.r.o., ktorý ju mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení od predchádzajúceho veriteľa ANTISTATIC, s.r.o. a ten mal pohľadávku nadobudnúť od pôvodného veriteľa Tatra banka, a.s. Správkynia spochybňuje postúpenie pohľadávky z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie veriteľa, nakoľko nie je preukázané kvalifikované oznámenie o postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa Tatra banka, a.s. ani nie je preukázané postúpenie pohľadávky dlžníkovi iným kvalifikovaným spôsobom. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že na LV č. XXXXX (pôvodne XXXX), katastrálne územie V., stále figuruje ako záložný veriteľ Tatra banka, a.s. Všetky indície preukazujú, že ide o záujmy spriaznených osôb konajúcich v zhode, o čom svedčí o.i. aj fakt, že všetky prihlášky pohľadávok týkajúce sa pôžičiek, postúpenia pohľadávok a prevodu nehnuteľností doručila do kancelárie správcu osobne jedna osoba, a to konateľ úpadcu H.. Zároveň nie je preukázané a z účtovných podkladov úpadcu nevyplýva účel ani skutočné čerpanie úveru, ktorý mal byť poskytnutý úpadcovi, pričom ani veriteľ v prihláške tieto skutočnosti nepreukázal. Z dôvodu popretia právneho dôvodu správkynia bez ďalšieho bližšieho odôvodnenia poprela aj výšku prihlásenej pohľadávky v celom rozsahu a rovnako zabezpečovacie právo viažuce sa k tejto pohľadávke.

12. Z oboznámeného tlačiva popretia pohľadávky veriteľom (č.l. 42 a nasledujúce spisu) mal súd zistené, že pohľadávka žalobcu zapísaná v konečnom zozname pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 pod č. pohľadávky XX/X bola popretá aj popierajúcim veriteľom, žalovaným v rade 2/, a to čo do právneho dôvodu z dôvodov skutkovo vymedzených v tlačive popretia pohľadávky veriteľom.

13. Uznesením č.k. 38Cbi/10/2014-45 z 22.mája 2015 súd rozhodol, že popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu vedenej v zozname pohľadávok pod č. XX/X vykonané žalovaným v rade 1/ je v celom rozsahu neúčinné, a to s odkazom na ust. § 32 ods. 11 ZKR, nakoľko žalovaný v rade 2/ nezložil preddavok na trovy konania v zmysle uznesenia z 12.11.2014 č.k. 38Cbi/10/2014-15. Uznesenie

nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2015. Rozhodnutie o neúčinnosti popretia pohľadávky žalobcu, určenie ktorej je predmetom tohto incidenčného konania, vykonaného žalovaným v rade 2/ bolo dôvodom na zamietnutie žaloby voči žalovanému v rade 2/. V dôsledku rozhodnutia o tom, že popretie pohľadávky žalobcu žalovaným v rade 2/ je v celom rozsahu neúčinné uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 38Cbi/10/2014-45 zo dňa 22.mája 2015 žalovaný v rade 2/ stratil pasívnu vecnú legitimitáciu v konaní o určenie popretej pohľadávky vyplývajúcu z ust. § 32 ods. 9 ZKR subjektu, ktorý pohľadávku poprel, pričom toto popretie zároveň musí byť účinné. Pokiaľ súd právoplatne rozhodol, že popretie pohľadávky žalobcu žalovaným v rade 2/ je v celom rozsahu neúčinné, žalovaný v rade 2/ nie je pasívne legitimovaný v konaní o určenie popretej pohľadávky žalobcu a nakoľko žalobca na podanej žalobe voči žalovanému v rade 2/ zotrval, súd žalobu voči žalovanému v rade 2/ z dôvodu nedostatku jeho pasívnej vecnej legitimitácie v celom rozsahu zamietol. Nebolo tak dôvodné zaoberať sa v konaní samotným skutkovým vymedzením dôvodu popretia pohľadávky žalobcu zo strany žalovaného v rade 2/.

14. Žalobca v písomnom vyjadrení zo 04.06.2015 uviedol, že v zmysle tvrdenia žalovaného v rade 1/ oznámenie o popretí pohľadávky bolo žalobcovi doručené dňa 07.01.2014, pričom na doručení je uvedený dátum 07.04.2013. Podpis na doručení nie je podpisom konateľa žalobcu pána B., nakoľko tento podpis je úplne iný ako podpis pána B. na všetkých ostatných dokumentoch založených v spise. Pán B. takéto oznámenie nikdy neprevzal a nevedel o ňom až do doby, kedy mu ho oznámila právna zástupkyňa. Pán B. sa dozvedel o popretí pohľadávky až na prvej schôdzi veriteľov konanej 14.04.2014 v P., ktorej sa osobne zúčastnil. Dôvody popretia však nezistil, zistil len skutočnosť, že jeho pohľadávka bola v celom rozsahu popretá. Na základe uvedeného dňa 30.04.2014 udelil plnú moc právnej zástupkyňi na zastupovanie v konkurznom konaní, vrátane podania incidenčnej žaloby, ktorú však v dobe podpisu plnomocenstva bližšie špecifikovať nevedel, nakoľko nepoznal dôvody popretia jeho pohľadávky. S právnym zástupcom sa dohodol, že počká na písomné oznámenie o popretí pohľadávky a o dôvodoch popretia a akonáhle mu toto bude doručené, podá právna zástupkyňa incidenčnú žalobu. Nakoľko oznámenie nebolo žalobcovi doručené ani v priebehu mája 2014, zabezpečil si pán B. od ostatných veriteľov konečný zoznam pohľadávok, kde zistil subjekty, ktoré jeho pohľadávku popreli ako aj dôvody a rozsah popretia, na základe čoho právna zástupkyňa žalobcu podala dňa 05.06.2014 žalobu na súd. Nakoľko dňa 07.04.2014, resp. ako je uvedené na doručení 07.04.2013 spoločnosť VITSTAV, s.r.o. prostredníctvom svojho konateľa pána B. uvedené oznámenie nikdy neprebral a ani prebratie nepodpísal, nemôže byť počítaná lehota uvádzaná v ust. § 32 ods. 9 ZKR. Spoločnosť VITSTAV s.r.o. podala žalobu na základe informácií, ktoré získala z konečného zoznamu pohľadávok, ktorý si zadovážila začiatkom júna 2014 od ostatných veriteľov úpadcu. Nakoľko oznámenie o popretí pohľadávok založené do spisu spoločnosť VITSTAV s.r.o. prostredníctvom pána B. nikdy neprevzala, t.j. tejto spoločnosti nikdy doručené nebolo, nemohla nastať rozhodná skutočnosť o začatí plynutia 30-dňovej prekluzívnej lehoty na podanie incidenčnej žaloby. Oznámenie o popretí pohľadávky, ktoré doložil žalovaný v rade 1/ do spisu, nemá základné náležitosti uvedené zákonom, nakoľko okrem skutočností o popretí pohľadávky v ňom chýba oznámenie presných dôvodov, vrátane právneho odôvodnenia popretia pohľadávky jednotlivými subjektmi, ktoré pohľadávku popreli. Ako je zrejmé aj zo žaloby, sú tam uvedené dôvody popretia pohľadávok žalobcu, ktoré sa žalobca dozvedel z konečného zoznamu pohľadávok, ktorý si zadovážil od ostatných veriteľov v júni 2014. Keby vychádzal len z oznámenia o popretí, ktoré bolo doložené do spisu, tak by nevedel podať incidenčnú žalobu relevantným spôsobom, nakoľko tam chýbajú dôvody popretia.

15. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/V mal súd zistené, že štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti žalobcu je konateľ od 21.05.2008 O. s dátumom vzniku funkcie 21.05.2008, ktorý za spoločnosť koná a podpisuje samostatne.

16. Z výňatku z obchodného vestníka 7/2014, deň vydania 13.01.2014 mal súd zistené, že Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 1K/35/2013 zo dňa 07.01.2014 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu ustanovil žalovanú v rade 1/.

17. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 06.10.2015 zotrvala na skutočnostiach uvedených v podanej žalobe. Zotrvala na tom, že konateľ žalobcu oznámenie o popretí pohľadávky neprevzal, doručeníka, ktorá sa v spise nachádza, nie je ním podpísaná. Z uvedeného dôvodu žiadala vypočít konateľa žalobcu pána B. a grafologický skúmať pravosť jeho podpisu na doručeníka. Zo strany žalovanej v rade 1/ ako správkyne išlo o špekulatívne konanie, kedy síce už v tlačive na popretie pohľadávok vo februári 2014 uviedla, že pohľadávku poprela, avšak oznámenie o popretí odosielala až 05.04.2014

a doručovala 07.04.2014, ktorá skutočnosť nebola zrejmá z aktualizovaných zoznamov pohľadávok. Na schôdzi konkurzných veriteľov 14.04.2014 odoprela žalobcovi hlasovacie práva, avšak v zozname pohľadávok nie je jasne a zrozumiteľne uvedené, či je pohľadávka popretá a z akého dôvodu. Vo vzťahu k dôvodom popretia mala za to, že správkyňa porušila ustanovenia § 32 ods. 1, 5 a 9 ZKR, nedoručila oznámenie o popretí pohľadávky a popretie riadne neodôvodnila zákonným spôsobom s odbornou starostlivosťou. K návrhom žalobcu na vykonanie dokazovania uviedla, že navrhuje vykonať výsluch konateľa žalobcu, pána B. a vykonať grafické skúmanie pravosti jeho podpisu na doručenej predloženej žalovanej v rade 1/. Ďalej žiadala, aby súd z konkurzného spisu pripojil zoznam pohľadávok vypracovaných správkyňou v priebehu konkurzného konania.

18. Právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ na pojednávaní 06.10.2015 zotrvala na písomnom vyjadrení žalovanej v rade 1/ žalobe. Žiadala, aby sa súd primárne vysporiadal s otázkou preklúzie práva. Tvrdenia právnej zástupkyne žalobcu, že žalobca oznámenie o popretí pohľadávky neprevzal, označila za účelové. Dôvody popretia pohľadávky považovala za špecifikované tak, ako to vyžaduje zákon. Je povinnosťou žalobcu v konaní preukázať, či pohľadávka existuje a v akej výške.

19. Žalovaná v rade 1/ na pojednávaní dňa 06.10.2015 sa nestotožnila s tvrdením právnej zástupkyne žalobcu, že z jej strany išlo o špekulatívne konanie. Lehota na popieranie pohľadávok uplynula 31.03. V každom konkurznom konaní nie je možné, aby popierala pohľadávky v jeden deň. Uvedené znamená, že ak pohľadávku konkrétneho veriteľa preskúmala a poprela 22.02., ešte stále plynula lehota, v ktorej mala možnosť preskúmať ostatné pohľadávky. Po uplynutí lehoty všetkým veriteľom oznámila popretie pohľadávky. Ust. § 32 ukladá žalovanej oznámiť veriteľovi skutočnosť, že jeho pohľadávka bola popretá. Tvrdenia konateľa žalobcu, že oznámenie neprevzal, považovala za účelové. Doručka sa jej riadne vrátila s podpisom pána B.. Má viac dokumentov, podľa ktorých je možné identifikovať, že ide o podpis pána B., ktorý s ňou aktívne komunikoval počas konkurzného konania. Poukázala na dokument, ktorý si vyžiadala v rámci súčinnosti od Slovenskej pošty, ktorá jednoznačne odpovedala, že dokument prevzal dňa 07.04.2014 konateľ spoločnosti pán B..

20. Právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ na pojednávaní dňa 06.10.2015 predložila nasledovné listinné dôkazné prostriedky:

21. Podací hárok odosielateľa X. (č.l. 65 spisu), pričom poukázala na odoslanie zásielky pod podacím číslom Y. (správne má byť uvedené Y., č.l. 65 spisu), spoločnosti VITSTAV s.r.o. Na predložennom podacom hárku sa nachádza pečiatka pošty Dolný Kubín s dátumom 04.04.2014.

22. Listinu označenú ako Vec: poskytnutie informácií adresovanú Slovenskou poštou, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica 1 žalovanej v rade 1/ dňa 21.07.2015, z obsahu ktorej vyplýva, že doporučená zásielka Y. adresovaná VITSTAV s.r.o., Tureň 64, 903 01 bola dodaná dňa 07.04.2014. Zásielku prevzal oprávnený prijímateľ - konateľ firmy.

23. Stranu 3 knihy odoslanej pošty žalovanej v rade 1/ (č.l. 67 spisu), z obsahu ktorej právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ poukázala na to, že z nej vyplýva, že v rovnaký deň boli odosielané oznámenia o popretí pohľadávky aj ďalším veriteľom. Súd poukazuje na záznam pod poradovým číslom XX/XXXX VITSTAV s.r.o., deň odoslania 04.04.2014, vec oznámenie o popretí pohľadávky XX/X.

24. Prezenčnú listinu z prvej schôdze veriteľov v konkurznom konaní sp. zn. 1K 35/2013 (č.l. 68 a nasledujúce spisu), z obsahu ktorej právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ poukázala na to, že pán B. sa schôdze zúčastnil, mal možnosť nahliadnuť do konkurzného, resp. správcovského spisu a od tohto okamihu sa v súvislosti s popretím jeho pohľadávky nič nezmenilo. Ide o prezenčnú listinu z prvej schôdze veriteľov v konkurze sp. zn. 1K/35/2013 úpadcu konanej dňa 14.04.2014 v Dolnom Kubíne. Za veriteľa pod por. č. XX je uvedená spoločnosť VITSTAV s.r.o., Tureň 64, 903 01 Tureň. Perom je dopísané O. s uvedeným číslom občianskeho preukazu, konateľ a nečitateľný podpis.

25. Právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ ďalej navrhla, aby vo veci boli vypočutí spoločníci úpadcu H., a to k otázke čerpania a zostatku sporného úveru. Poukázala na to, že predložená doručka v zmysle ust. § 45 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku má povahu verejnej listiny a údaje na nej uvedené sa považujú za pravdivé, pokiaľ nie je preukázaný opak. Oznámenie o popretí pohľadávky obsahovalo

všetky náležitosti podľa ZKR a od okamihu jeho prevzatia začala plynúť lehota na podanie incidenčnej žaloby. Nakoľko v tejto lehote žaloba podaná nebola, toto právo žalobcu zaniklo.

26. Podľa prehľadu konkurzných lehôt (č.l. 78 a nasledujúce spisu), konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením č.k. 1K/35/2013-246 zo dňa 07.01.2014 zverejneným v Obchodnom vestníku 7/2014 dňa 13.01.2014. Účinky zverejnenia a vyhlásenia konkurzu tak nastali 14.01.2014. Posledným dňom základnej prihlasovacej lehoty bol 28.02.2014. Posledným dňom lehoty na popieranie pohľadávok prihlásených v základnej prihlasovacej lehote bol 31.03.2014. Prvá schôdza veriteľov sa konala dňa 14.04.2014. Posledný deň na odovzdanie konečného zoznamu pohľadávok na súd bol 09.04.2014. Konečný zoznam pohľadávok bol na súd doručený dňa 07.04.2014, t.j. v zákonnej lehote v zmysle § 31 ods. 3 ZKR. Do obsahu spisového materiálu bola vyhotovená fotokópia časti konečného zoznamu pohľadávok doručeného súdu dňa 07.04.2014 (ktorý konečný zoznam pohľadávok je súčasťou spisu sp. zn. 1K/35/2013), ktorá sa týka pohľadávky žalobcu zapísanej pod č. pohľadávky XX/X spolu s popretím pohľadávky veriteľom. Uvedené listiny, ktoré sú súčasťou spisového materiálu na č.l. 79 až 85 spisu sú totožné s listinami, ktoré sú súčasťou spisového materiálu na č.l. 38 až 44 spisu, na obsah ktorých súd poukázal v ods. 11 a 12 odôvodnenia tohto rozsudku.

27. Na pojednávaní konanom dňa 03.11.2015 bol vo veci vypočutý konateľ žalobcu O.. Uviedol, že mal dostať doručenie popretia pohľadávky, ktoré ale nedostal a neprevzal. Zo spisového materiálu zistil, že bola popretá pohľadávka a na základe toho bola podaná žaloba. Za spoločnosť VITSTAV s.r.o. je oprávnený preberať zásielky iba on. Konateľovi žalobcu bol predložený k nahliadnutiu originál doručky predloženej žalovanou v rade 1/ na pojednávaní, ktorého fotokópia je súčasťou spisového materiálu na č.l. 31 spisu. Po nahliadnutí do tejto listiny konateľ žalobcu uviedol, že nejde o jeho podpis, neprevzal to a nevie, kto by to mohol prevziať. Určite to nie je jeho podpis, nakoľko to nie je jeho písmo a je tam uvedený dátum 2013. Uviedol, že schôdze konkurzných veriteľov sa zúčastnil. Boli popreté všetky pohľadávky a nebolo im umožnené hlasovať. Nevedel, kým a kedy boli pohľadávky popreté. Doručku, ktorá mu bola predložená, videl prvýkrát u jeho právnej zástupkyne po prvom pojednávaní. Na otázky právnej zástupkyne žalovanej v rade 1/ a žalovanej v rade 1/ sa konateľ žalobcu ďalej vyjadroval k okolnostiam nadobudnutia spornej pohľadávky. Na otázku svojej právnej zástupkyne jednoznačne uviedol, že oznámenie o popretí neprevzal, podpis na doručke nie je jeho. Nie je vylúčené, že ide o podpis jeho otca.

28. Právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ na pojednávaní predložila dve listiny, o ktorých uviedla, že ide o listiny s podpisom konateľa žalobcu. Žiadala, aby podpis na týchto listinách bol predložený na vyjadrenie konateľovi žalobcu bez toho, aby videl ostatný obsah predložených listín. Tieto listiny boli sudkyňou označené číslom 1 a 2 a sú súčasťou spisového materiálu na č.l. 91 a 92 spisu. Po nahliadnutí na podpis na listine označenej číslom 1 konateľ žalobcu uviedol, že ide o jeho podpis. Rovnako po nahliadnutí na podpis na listine označenej č. 2 uviedol, že ide o jeho podpis. Právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ k podpisu na listine označenej č. 1 uviedla, že ide o podpis z knihy od poštového doručovateľa, ktorým pán B. potvrdil prevzatie spornej zásielky. Listinu označenú č. 2 pán B. doručoval správkyni, je datovaná 16.04.2014 a oznamoval jej, že podáva žalobu o určenie pohľadávky, čo znamená, že o popretí pohľadávky v danom čase už musel vedieť.

29. Na návrh žalobcu na preukázanie ním tvrdených skutočností ohľadne neprevzatia zásielky, ktorým bolo žalobcovi doručované žalovanou v rade 1/ oznámenie o popretí pohľadávky, ktorá skutočnosť je relevantná pre posúdenie včasnosti podania žaloby v prejednávanej veci, súd uznesením č.k. 38Cbi/10/2014-104 zo dňa 17.februára 2016 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) Q., s miestom výkonu činnosti S.. Úlohou znalkyne bolo po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cbi/10/2014 posúdiť, či na origináli doručky adresovanej spoločnosti VITSTAV s.r.o., Tureň 64, 903 01 Tureň, ktorá je vo fotokópii súčasťou spisového materiálu č.l. 31 spisu, je nad textom „svojim podpisom potvrdzujem prevzatie tejto písomnosti“ pravý podpis konateľa žalobcu O..

30. Ustanovená znalkyňa vo veci vypracovala znalecký posudok č.XX/XXXX (č.l. 123 a nasledujúce spisu). V závere znaleckého posudku znalkyňa konštatovala, že pri analýze sporného podpisu nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. V okolí podpisu sa nevyskytujú stopy po predtlačení, obkreslení ťahoch, resp. stopy, znaky po mechanickom zásahu (napr. gumovanie, porušenie povrchu štruktúry papiera). Na základe tohto zistenia konštatuje, že

sporný podpis je výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby. Sporný podpis označený W. na spornej písomnosti doručenka doporučené zo dňa 07.04.2013 je vlastnoručným podpisom O.. Na strane 22 znalkyňa konštatovala, že hodnota zhodných a podobných znakov, ktoré zistila porovnaním sporného podpisu označeného W. s porovnávacími podpismi O. umožňuje stanoviť jednoznačný záver skúmania.

31. Žalovaná v rade 1/ v písomnom vyjadrení k znaleckému posudku z 26.05.2017 poukázala na závery vypracovaného znaleckého posudku č. XX/XXXX. Zároveň uviedla, že okrem toho, že znalec potvrdil pravosť podpisu pána B. na doručenke preukazujúcej prevzatie oznámenia od správkynne, prevzatie danej písomnosti pánom B. je preukázané aj jeho podpisom v knihe poštového doručovateľa. Na pojednávaní dňa 03.11.2015 podpis v knihe poštového doručovateľa sám pán B. označil za svoj pravý podpis. Je teda zrejmé, že v daný deň zásielku osobne prevzal, čo potvrdil podpisom na doručenke ako aj v knihe poštového doručovateľa. Okrem doručenky a znaleckého posudku tak existuje aj ďalší dôkaz o prevzatí a dátume prevzatia písomnosti konateľom žalobcu. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že oznámenie správkynne o popretí pohľadávky bolo žalobcovi doručené 07.04.2014. Žaloba bola podaná dňa 05.06.2014, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej prekluzívnej lehoty v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR.

32. Žalobca sa k znaleckému posudku, napriek výzve súdu zo dňa 18.05.2017 doručenej právnej zástupkyňi žalobcu 22.05.2017, písomne nevyjadril.

33. Na pojednávaní konanom dňa 14.09.2017 právna zástupkyňa žalobcu navrhla vo veci vykonať kontrolné znalecké dokazovanie. Uviedla, že klient trvá na tom, že podpis na doručenke nie je jeho podpisom. Zároveň, s odkazom na tvrdenia v priebehu konania, uviedla, že popretie správkynou v zmysle § 32 ods. 4 ZKR považuje za neúčinné. Správkynia v zozname pohľadávok neuviedla dôvod popretia pohľadávky žalobcu. Je v ňom uvedené len to, že popiera spoločnosť COM - AIR, ktorej popretie je neúčinné. Na preukázanie uvedeného tvrdenia predložila právna zástupkyňa žalobcu aktualizovaný zoznam pohľadávok ku dňu 14.04.2014 v konkurznom konaní 1K 35/2013 úpadcu STAX, s.r.o. (č.l. 233 a nasledujúce spisu), v ktorom poukázala na zápis veriteľ č. XX, prihláška č. 1 VITSTAV s.r.o., Tureň 64, 903 01 Tureň, prihlásená suma 239.941,30 €, dátum doručenia 21.02.2014, zistená suma 0 €, dátum zistenia/popretia 22.02.2014, iné poznámky 31.03.2014 popretie veriteľom COM - AIR.

34. Právna zástupkyňa žalobcu ďalej uviedla, že pokiaľ správkynia 02.04.2014 zasielala žalobcovi oznámenie o popretí pohľadávky, uvedené bolo po lehote na popieranie pohľadávok bez uvedenia dôvodu popretia. Podľa § 32 ods. 4 ZKR správca minimálne v zozname pohľadávok musí uviesť dôvod popretia pohľadávky. Takto uvedeným dôvodom bolo len popretie žalovaným v rade 2/.

35. Na otázku súdu ohľadne dôkazných návrhov vo veci v súlade so skorším návrhom právna zástupkyňa žalobcu navrhla, aby bol pripojený konečný zoznam pohľadávok z konkurzného spisu a zotrvala na návrhu na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania. Uviedla, že konateľ žalobcu trvá na tom, že doručenku nepodpísal a jeho podpis je príliš jednoduchý a môže ho podpísať každý. Považovala za nevyhnutné, aby vo veci bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znaleckým ústavom. Súkromný znalecký posudok žalobca v konaní nepredkladal, nakoľko protistrana by ho mohla namietat' a podľa jej vedomostí, znalecké ústavy takéto posudky nechcú vykonávať.

36. Právna zástupkyňa žalovanej v rade 1/ na pojednávaní 14.09.2017 uviedla, že z oznámenia o popretí pohľadávky je zrejmé, ktorý subjekt a kedy pohľadávku žalobcu poprel. Toto oznámenie spĺňa všetky náležitosti. Znalecké dokazovanie preukázalo pravosť podpisu konateľa žalobcu na doručenke a žaloba je podaná po lehote. Návrh na kontrolné znalecké dokazovanie žiadala zamietnuť. Žalobca mal možnosť predložiť v konaní súkromný znalecký posudok a zároveň ostatné vykonané dôkazy preukazujú, že oznámenie o popretí pohľadávky v daný deň prevzal pán B.. K právnou zástupkyňou žalobcu predloženému konečnému zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu poukázala na to, že súčasťou zoznamu pohľadávok sú aj časti týkajúce sa jednotlivu pohľadávok jednotlivých veriteľov. K otázke včasnosti podania žaloby žalovaný v rade 1/ nemal ďalšie dôkazné návrhy.

37. Podľa ustanovenia § 32 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR),

(1) Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihladne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

(2) Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

(3) Pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

(4) Z dôvodu vysokého počtu prihlášok alebo iného vážneho dôvodu súd môže aj opakovane na návrh správcu alebo bez návrhu predĺžiť správcovi lehotu na popretie pohľadávok, vždy najviac o 30 dní.

(5) Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

(6) Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

(9) Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

(11) Súd uloží navrhovateľovi a odporcovi, ktorým je popierajúci veriteľ, zložiť preddavok na trovy konania vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za päť úkonov právnej služby podľa osobitného predpisu. Ak navrhovateľ preddavok nezloží, súd konanie zastaví. Ak popierajúci veriteľ preddavok nezloží, súd v konaní o určení popretej pohľadávky rozhodne, že popretie pohľadávky je neúčinné.

(15) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

(16) Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

(18) Pohľadávku popretú len správcom a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

(19) Pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

38. Podľa ustanovenia § 31 ZKR,

(1) Prihlásené pohľadávky správca priebežne zapisuje do zoznamu pohľadávok. Ak veriteľ o to požiadá, správca mu bezodkladne vydá potvrdenie, či jeho pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok.

(2) Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa v konkurze vychádza zo zoznamu pohľadávok.

(3) Najneskôr päť dní pred konaním prvej schôdze veriteľov správca doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok na súd; zmeny v doručenom zozname pohľadávok priebežne oznamuje súdu predložením jeho úplného znenia s uvedením dátumu jeho vyhotovenia.

39. Podľa ustanovenia § 25a vyhlášky č. 665/2005 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 665/2005 Z.z.),

(1) Zoznam pohľadávok sa vedie v prehľadnej písomnej forme, v ktorej sa uvádzajú nasledujúce údaje:  
a) názov alebo meno a priezvisko veriteľa, adresa jeho sídla, miesta podnikania alebo bydliska, identifikačné číslo (IČO), ak bolo pridelené, ako aj každá zmena veriteľa v dôsledku prevodu alebo prechodu prihlásenej pohľadávky alebo jej časti,

- b) prihlásená celková suma pohľadávky vyjadrená v eurách s rozdelením na prihlásenú istinu, úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ako aj zistená suma prihlásenej pohľadávky s uvedením dňa jej zistenia,
- c) prihlásené, uznané a zistené poradie uspokojovania prihlásenej pohľadávky zo všeobecnej podstaty s uvedením dňa jeho zistenia,
- d) prihlásený právny dôvod vzniku pohľadávky s uvedením dňa jeho zistenia,
- e) prihlásený druh zabezpečovacieho práva, prihlásená zabezpečená suma a poradie zabezpečovacieho práva, prihlásený právny dôvod zriadenia a vzniku zabezpečovacieho práva, ako aj prihlásený predmet zabezpečovacieho práva, ak ide o prihlásenú zabezpečenú pohľadávku, ako aj deň a rozsah zistenia zabezpečovacieho práva,
- f) dôvod a deň popretia právneho dôvodu vzniku pohľadávky, ak je pohľadávka popretá čo do právneho dôvodu,
- g) dôvod, popretá suma, popretá časť a deň popretia výšky prihlásenej pohľadávky, ak je pohľadávka popretá čo do výšky,
- h) dôvod popretia poradia uspokojovania prihlásenej pohľadávky zo všeobecnej podstaty, ak je pohľadávka popretá čo do poradia,
- i) dôvod, rozsah a deň popretia zabezpečovacieho práva, ak je pohľadávka popretá čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom,
- j) dôvod, rozsah a deň popretia poradia zabezpečovacieho práva, ak je pohľadávka popretá čo do poradia zabezpečovacieho práva,
- k) podmienka vzniku prihlásenej pohľadávky a preukázaný rozsah vzniku prihlásenej pohľadávky,
- l) podnet veriteľa na popretie prihlásenej pohľadávky a spôsob jeho vybavenia,
- m) námietky uplatnené dlžníkom (úpadcom) proti prihláseným pohľadávkam,
- n) ďalšie skutočnosti uvedené správcom.

(2) Zoznam pohľadávok sa zoradí podľa abecedného poradia prvého písmena priezviska alebo názvu veriteľa, pričom v takto zoradenom zozname pohľadávok sa každá pohľadávka očísľuje.

(3) Zoznam pohľadávok obsahuje aj označenie úpadcu (dlžníka), spisovú značku konkurzného alebo reštrukturalizačného konania, označenie správcu, dátum vyhotovenia a podpis správcu, ktorý ho zostavil.

40. Predmetom konania v prejednávanej veci bola incidenčná žaloba o určenie pravosti popretej pohľadávky žalobcu podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré neboli správkyňou úpadcu v priebehu konania rozporované vyplynulo, že žalobca si prihláškou pohľadávky podanou dňa 20.02.2014 prihlásil v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 pohľadávku celkom v sume 239.941,30 € s vymedzeným právnym dôvodom vzniku pohľadávky tak, ako vyplýva z obsahu podanej žaloby a výňatku z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu, č. pohľadávky XX/X. Oboznámením sa s výňatkom z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu týkajúceho sa spornej pohľadávky žalobcu zapísanej pod č. pohľadávky XX/X v spojení s oznámením o popretí pohľadávky adresovaným žalobcovi žalovanou v rade 1/ dňa 02.04.2014 mal súd zistené, že sporná pohľadávka žalobcu zapísaná v konečnom zozname pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu pod č. pohľadávky XX/X bola správkyňou úpadcu popretá čo do právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia zabezpečovacím právom. Uvedený rozsah popretia pohľadávky žalobcu zhodne vyplýva z výňatku z konečného zoznamu pohľadávok, č. pohľadávky XX/X (č.l. 79 a nasledujúce spisu) ako aj z oznámenia o popretí pohľadávky, ktoré žalovaná v rade 1/ dňa 02.04.2014 adresovala žalobcovi (č.l. 30 spisu). Zároveň mal súd zistené, že sporná pohľadávka žalobcu bola popretá aj veriteľom COM - AIR s.r.o., tak ako to vyplýva z predpísaného tlačiva popretia pohľadávky veriteľom, ktoré je súčasťou konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu (č.l. 83 a nasledujúce spisu). Z predmetného tlačiva vyplýva rozsah popretia pohľadávky žalobcu veriteľom COM - AIR s.r.o. čo do právneho dôvodu. Popretie pohľadávky veriteľom COM - AIR s. r. o. žalovaná v rade 1/ oznámila žalobcovi rovnako oznámením o popretí pohľadávky zo dňa 02.04.2014.

41. Súd konštatuje, že žaloba v prejednávanej veci bola podaná aktívne legitimovaným subjektom, a to žalobcom ako veriteľom popretej pohľadávky a v čase podania žaloby smerovala proti pasívne legitimovaným subjektom, a to žalovanej v rade 1/ ako správkyňi úpadcu a žalovanému v rade 2/ ako veriteľovi, ktorý pohľadávku žalobcu poprel, kedy v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR žaloba o určenie popretej pohľadávky musí byť podaná voči všetkým, ktorí pohľadávku popreli. Nakoľko však v priebehu konania žalovaný v rade 2/ v postavení popierajúceho veriteľa v súlade s ust. § 32 ods. 11 ZKR nezložil preddavok

na trovy konania, súd uznesením č.k. 38Cbi/10/2014-45 zo dňa 22.mája 2015, právoplatným 26.06.2015 rozhodol, že popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu vedenej v zozname pohľadávok pod č. XX/X vykonané žalovaným v rade 2/ je v celom rozsahu neúčinné. Právoplatnosťou tohto uznesenia žalovaný v rade 2/ stratil pasívnu vecnú legitimitáciu v prejednávanej veci a nakoľko žalobca zotrval na podanej žalobe aj voči žalovanému v rade 2/, súd ako už bolo konštatované aj vyššie, žalobu voči žalovanému v rade 2/ z dôvodu nedostatku jeho pasívnej vecnej legitimitácie zamietol.

42. Predmet incidenčného konania je v zmysle § 32 ods. 15 ZKR zásadne limitovaný rozsahom popretia pohľadávky veriteľa. Súd konštatuje, že bola naplnená dikcia ust. § 32 ods. 15 veta druhá ZKR, v zmysle ktorej v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške. Z výňatku z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu č. pohľadávky XX/X v spojení s oznámením správkyne úpadcu o popretí pohľadávky žalobcu zo dňa 02.04.2014 mal súd preukázané, že pohľadávka žalobcu bola správkyňou úpadcu popretá čo do právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia zabezpečovacím právom, určenia ktorých sa žalobca môže domáhať incidenčnou žalobou podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR. Pokiaľ žalobca v zmysle petitu žaloby sa domáha určenia aj poradia a vymáhateľnosti jeho pohľadávky, vo vzťahu k tejto časti petitu žaloby nemá žalobca aktívnu legitimitáciu, nakoľko v tejto časti (čo do vymáhateľnosti a poradia) pohľadávka žalobcu žalovanou v rade 1/ popretá nebola. Pokiaľ žalobca petit žalobného návrhu formuloval tak, že sa domáha určenia, že jeho pohľadávka je zistenou pohľadávkou, a ak nie je možné ju uspokojiť ako zabezpečenú pohľadávkou zabezpečeného veriteľa v celom rozsahu z majetku oddelenej podstaty, tak vo zvyšnom rozsahu sa uspokojuje ako nezabezpečená pohľadávka zo všeobecnej podstaty, tak v tomto prípade ide o zákonné dôsledky právoplatného rozhodnutia súdu o určení popretej pohľadávky, resp. o skutočnosti vyplývajúce priamo zo Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, určenia ktorých sa žalobca nemôže domáhať incidenčnou žalobou podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR. Uvedené súd uvádza vo vzťahu k niekoľkokrát upravovanej formulácii žalobného petitu zo strany žalobcu. Je vecou súdu sformulovať výrok rozsudku tak, aby zodpovedal ustanoveniam hmotného práva. Z hľadiska žalobcu je nevyhnutné len dostatočne určito a zrozumiteľne v podanej žalobe vymedziť, čoho sa žalobca domáha.

43. Hoci z obsahu žaloby žalobcu doručenej súdu dňa 05.06.2014 jednoznačne vyplýva, že žalobca podáva incidenčnú žalobu o určenie popretej pohľadávky podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR, tak zároveň v priebehu konania rozšíril svoju argumentáciu o tvrdenie, že popretie pohľadávky žalobcu zo strany žalovanej v rade 1/ ako správkyne úpadcu je neúčinné s odkazom na ust. § 32 ods. 5 ZKR. Primárne súd poukazuje na to, že v prípade neúčinnosti popretia pohľadávky žalobcu zo strany žalovanej v rade 1/ ako správkyne úpadcu v zmysle ust. § 32 ods. 5 ZKR by neexistoval dôvod na podanie incidenčnej žaloby žalobcu o určenie popretej pohľadávky podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR. Zároveň súd uvádza, že s tvrdeniami žalobcu ohľadne neúčinnosti popretia pohľadávky žalobcu žalovanou v rade 1/ sa nestotožnil.

44. Neúčinnosť popretia v zmysle ust. § 32 ods. 5 ZKR je dôsledkom tej skutočnosti, že ten, kto pohľadávkou popiera, popretie pohľadávky nezdôvodní, resp. pri popretí výšky pohľadávky neuvedie sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia neuvedie poradie, ktoré uznáva, resp. pri popretí zabezpečovacieho práva neuvedie rozsah popretia. Súd má za to, že argumentácia žalobcu ohľadne neúčinnosti popretia jeho pohľadávky zo strany žalovanej v rade 1/ nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, predovšetkým obsahu listinných dôkazných prostriedkov. V súlade s ust. § 32 ods. 6 ZKR, v prípade popretia pohľadávky správcom úpadcu, správca popretie pohľadávky bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že správca pri preskúmaní jednotlivých prihlásených pohľadávok popretie pohľadávky primárne zapisuje do zoznamu pohľadávok (§ 31 ZKR), náležitosťou ktorého je aj uvedenie dôvodu, rozsahu a dňa popretia pohľadávky (§ 25a písm. f), g), h), i) a j) Vyhlášky č. 665/2005 Z.z.). Zároveň, v súlade s ust. § 32 ods. 6 ZKR, správca písomne oznamuje popretie pohľadávky veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá. Pokiaľ samotné písomné oznámenie o popretí pohľadávky adresované veriteľovi v zmysle ust. § 32 ods. 6 ZKR neobsahuje zdôvodnenie popretia pohľadávky, s uvedeným Zákon o konkurze a reštrukturalizácii neúčinnosť popretia nespája. Zákon vo vzťahu k oznámeniu o popretí pohľadávky adresovanému veriteľovi podľa § 32 ods. 6 ZKR nevyžaduje zdôvodnenie popretia s dôsledkom neúčinnosti popretia. Samotné dôvody popretia pohľadávky musia byť zapísané v zozname pohľadávok, z obsahu ktorého ich veriteľ má možnosť práve na základe doručeného oznámenia o popretí pohľadávky zistiť.

45. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by pri popretí pohľadávky žalobcu žalovaná v rade 1/ konala v rozpore s ustanoveniami § 32 ods. 5 a 6, resp. § 31 ZKR. Na základe dôkazného návrhu žalobcu bola do obsahu spisového materiálu pripojená časť konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu, ktorá sa týka spornej pohľadávky žalobcu (č.l. 79 až 85 spisu). Súd nepovažoval za potrebné a relevantné pre rozhodnutie vo veci vyhovieť dôkaznému návrhu žalobcu v tom rozsahu, že by z obsahu konkurzného spisu bol pripojený každý, resp. všetky zoznamy pohľadávok vypracované správkyňou v priebehu konkurzného konania. Za relevantný považoval súd rovnopis zoznamu pohľadávok doručený súdu správkyňou v súlade s ust. § 31 ods. 3 ZKR. Z výňatku z konečného zoznamu pohľadávok doručeného súdu dňa 07.04.2014 (t.j. v lehote podľa ust. § 31 ods. 3 ZKR, kedy posledným dňom lehoty na odovzdanie konečného zoznamu pohľadávok na súd bol deň 09.04.2014) vyplýva, že vo vzťahu k pohľadávke žalobcu zapísanej pod č. pohľadávky XX/X bolo správkyňou úpadcu do konečného zoznamu pohľadávok zapísané popretie pohľadávky žalobcu správkyňou úpadcu čo do právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia zabezpečovacím právom v celom rozsahu, spolu so zdôvodnením tohto popretia. Popretie pohľadávky žalobcu žalovanou v rade 1/ vykonané dňa 22.02.2014 tak zodpovedá ust. § 32 ods. 5 ZKR. Popretie pohľadávky bolo uskutočnené dňa 22.02.2014, t.j. pred uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok prihlásených v základnej prihlasovacej lehote, ktorej posledným dňom bol 31.marec 2014. V obsahu konečného zoznamu pohľadávok je jasne, určito a zrozumiteľne vymedzený rozsah popretia pohľadávky žalobcu, ako aj dôvod popretia právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia zabezpečovacím právom. Skutočnosť, že oznámenie o popretí pohľadávky zasielala správkyňa veriteľom až po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok, nemá na účinnosť popretia pohľadávky žalobcu žiaden vplyv a rovnako nie je v rozpore so Zákom o konkurze a reštrukturalizácii. V konaní nebolo zistené, že by po dátume doručenia konečného zoznamu pohľadávok na súd v zmysle ust. § 31 ods. 3 ZKR vo vzťahu k pohľadávke žalobcu nastala v konečnom zozname pohľadávok nejaká zmena. Na prvej schôdzi veriteľov v konkurze na majetok úpadcu konanej dňa 14.04.2014 bol zoznam pohľadávok k dispozícii, prítomní mali možnosť doň nahliadnuť, pričom nie je dôvod v konaní pochybovať, že išlo o konečný zoznam pohľadávok s rovnakým obsahom ako bol predložený konkurznému súdu dňa 07.04.2014.

46. Súd poukazuje na to, že žalobca žalobu v prejednávanej veci podal voči dvom subjektom, ktorí mali poprieť jeho pohľadávku, a to tak voči správcovi úpadcu ako aj voči popierajúcemu veriteľovi. V písomnom vyjadrení zo 04.06.2015 uvádzal, že práve z konečného zoznamu pohľadávok, ktorý si zadovážil od ostatných veriteľov, sa dozvedel o dôvodoch popretia jeho pohľadávky. V rozpore s uvedenými vyjadreniami sú neskoršie tvrdenia žalobcu, že z konečného zoznamu pohľadávok popretie jeho pohľadávky správkyňou úpadcu nevyplýva. Pri tomto tvrdení žalobca vychádza z obsahu listiny, ktorá je súčasťou spisového materiálu na č.l. 233 až 235 spisu označená ako aktualizovaný zoznam pohľadávok ku dňu 14.04.2014 v konkurznom konaní 1K/35/2013 úpadcu STAX, s.r.o. Súd poukazuje na to, že konečný zoznam pohľadávok bol v súlade s ust. § 31 ods. 3 ZKR doručený konkurznému súdu dňa 07.04.2014, nemôže ísť teda o totožnú listinu, ako predkladá žalobca na č.l. 233 a nasledujúce spisu. Žalobca pri svojich tvrdeniach zužujúco vychádza len z tabuľkového prehľadu zoznamu pohľadávok, bez zohľadnenia obsahu jeho jednotlivých častí týkajúcich sa jednotlivých prihlásených pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu. Primárne súd uvádza, že ani z aktualizovaného zoznamu pohľadávok ku dňu 14.04.2014 predloženého v konaní žalobcom nemožno bez ďalšieho dovodiť, že pohľadávka žalobcu bola popretá výlučne len popierajúcim veriteľom COM - AIR, s.r.o., nakoľko táto skutočnosť je v predloženej tabuľke uvedená len v rámci iných poznámok. Náležitosti zoznamu pohľadávok sú upravené v ust. § 25a Vyhlášky č. 665/2005 Z.z., pričom pri zohľadnení rozsahu údajov, ktoré sa uvádzajú v konečnom zozname pohľadávok vo vzťahu k jednotlivým pohľadávkam, možno dospieť k záveru, že výlučne tabuľkový prehľad pohľadávok, ktoré sú súčasťou zoznamu pohľadávok, tak ako bol predložený žalobcom na č.l. 233 a nasledujúce spisu, tieto všetky údaje obsahovo pojať nemôže. Je preto relevantné obsah zoznamu pohľadávok v konkurze skúmať aj pri zohľadnení jeho jednotlivých častí, do ktorých sa v prehľadnej forme zapisujú údaje jednotlivo ku každej pohľadávke prihlásenej v konkurze. Vo vzťahu k pohľadávke žalobcu ide o tlačivo týkajúce sa čísla pohľadávky 12/1 (č.l. 79 až 82 spisu), ktoré obsahuje údaje podľa § 25a Vyhlášky č. 665/2005 Z.z. ako aj údaje vyžadované pre účinnosť popretia pohľadávky ust. § 32 ods. 5 ZKR. Pri konštatovaní nedôvodnosti námietky žalobcu ohľadne neúčinnosti popretia jeho pohľadávky zo strany žalovanej v rade 1/ sa súd ďalej zaoberal otázkou včasnosti podania incidenčnej žaloby.

47. V zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou musí byť uplatnené na súde v prekluzívnej lehote 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu

o popretí pohľadávky veriteľovi, inak toto právo zaniká. Povinnosť tvrdenia ako aj dôkazné bremeno ohľadne zachovania lehoty na podanie incidenčnej žaloby v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR v konaní znáša žalobca. Súd primárne poukazuje na to, že žalobca v podanej žalobe neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a neoznačil žiadne dôkazy vo vzťahu k včasnosti podania žaloby v prejednávanej veci.

48. Žalovaná v rade 1/ v konaní predložila oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle ust. § 32 ods. 6 ZKR zo dňa 02.04.2014 (č.l. 30 spisu), spolu s dokladom o jeho doručení žalobcovi - doručenkou, ktorá je súčasťou spisového materiálu na č.l. 31 spisu. Na predmetnej doručenke je perom napísaný dátum prevzatia písomnosti 07.04.2013, kedy v údají o roku prevzatia písomnosti, podľa názoru súdu, ide o omyl, resp. zrejmú nesprávnosť, nakoľko oznámenie o popretí pohľadávky je datované dňa 02.04.2014 a v období roku 2014 aj bolo popretie správkyňou uskutočnené a oznamované žalobcovi a aj z pečiatky dodacej pošty Senec vyplýva, že predmetná zásielka bola odovzdaná adresátovi dňa 07.04.2014.

49. V nadväznosti na obsah procesnej obrany žalovanej v rade 1/ v prejednávanej veci o oneskorenom podaní žaloby zo strany žalobcu, žalobca v konaní uviedol tvrdenia, podľa ktorých podpis na predmetnej doručenke nie je podpisom konateľa žalobcu, pána B., ktorý jediný je, resp. v uvedenom období bol oprávnený za žalobcu preberať poštové zásielky. Oznámenie o popretí pohľadávky zo strany správkyne úpadcu tak žalobcovi nebolo doručené a žalobcovi nezačala plynúť lehota na podanie incidenčnej žaloby. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom posúdenia, či na origináli doručeny adresovanej spoločnosti VITSTAV s.r.o., Tureň 64, 903 01 Tureň, ktorá je vo fotokópii súčasťou spisového materiálu na č.l. 31 spisu, je nad textom „svojim podpisom potvrdzujem prevzatie tejto písomnosti“ pravý podpis konateľa žalobcu O. Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX vyplynulo, že sporný podpis zo dňa 07.04.2013 je vlastnoručným podpisom O., pričom znalkyňa konštatovala, že pri analýze sporného podpisu nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov, rovnako v okolí podpisu sa nevyskytujú stopy po pretlačení, obkreslení ťahoch, stopy, znaky po mechanickom zásahu ako gumovanie, porušenie povrchu štruktúry papiera. Konštatovala tak, že sporný podpis je výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby a zároveň v obsahu znaleckého posudku uviedla, že hodnota zhodných a podobných znakov, ktoré zistila porovnaním sporného podpisu s porovnávacími podpismi O., umožňuje stanoviť jednoznačný záver skúmania. Znalkyňa v závere znaleckého posudku vylučovala stopy nasvedčujúce tak technickému falšovaniu podpisov, ako aj mechanickému falšovaniu a osobný názor právnej zástupkyne žalobcu, že podpis konateľa žalobcu možno veľmi ľahko napodobniť jedným ťahom a možno ho falšovať aj jedným ťahom cudzou osobou, súd vo vzťahu k záverom znaleckého posudku nepovažoval za relevantný.

50. Súd zamietol návrh žalobcu na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania, nakoľko, vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, tento nepovažoval za potrebný. Predovšetkým súd uvádza, že žalobca voči obsahu vypracovaného znaleckého posudku neuviedol žiadne konkrétne relevantné námietky, ktoré by spochybňovali metódy alebo postupy znalkyne pri vypracovaní znaleckého posudku, resp. na podklade konkrétnych relevantných skutočností spochybňovali jeho závery. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 14.09.2017 výlučne poukazovala na to, že pán B. trvá na tom, že doručenkou nepodpísal a jeho podpis je príliš jednoduchý a môže ho podpísať každý. Uvedené tvrdenia vo väzbe na skutočnosť, že k obsahu vypracovaného znaleckého posudku sa žalobca inak nevyjadril, nepovažuje súd za relevantné spochybnenie jeho záverov. Zároveň, závery znaleckého posudku sú podporené výsledkom ďalšieho dokazovania vykonaného v prejednávanej veci. Podľa informácie Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 21.07.2015 (č.l. 66 spisu), doporučená zásielka Y. adresovaná VITSTAV s.r.o., Tureň 64, 903 01 bola dodaná dňa 07.04.2014 a zásielku prevzal oprávnený prijímateľ - konateľ firmy. Ide pritom o číslo zásielky, ktoré zodpovedá obsahu podacieho hárku žalovanej v rade 1/ na č.l. 66 spisu, kedy pod daným podacím číslom bola zasielaná dňa 04.04.2014 zásielka adresátovi - žalobcovi, pričom v konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že by v danom čase bola zo strany žalovanej v rade 1/ žalobcovi doručená iná zásielka. Zároveň na pojednávaní dňa 03.11.2015 žalovaná v rade 1/ predložila knihu poštového doručovateľa k dotknutej zásielke č. Y. (č.l. 91 spisu) a konateľ žalobcu vo výpovedi uviedol, že podpis na predmetnej listine je jeho podpisom.

51. Na základe výsledkov dokazovania tak súd považoval za preukázané, že oznámenie o popretí pohľadávky z 02.04.2014 (č.l. 30 spisu) bolo doručené žalobcovi dňa 07.04.2014 (doručenka, č.l. 31 spisu). Dňa 08.04.2014 tak začala žalobcovi plynúť lehota 30 dní v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR na podanie žaloby o určenie popretej pohľadávky, ktorej posledným dňom bol 7.máj 2014. Ako vyplýva z prezenčnej pečiatky Okresného súdu Žilina na č.l. 1 spisu, žalobca podal žalobu v prejednávanej veci

dňa 05.06.2014, t.j. po uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR, v dôsledku čoho právo žalobcu domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky márnym uplynutím tejto lehoty zaniklo. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu zamietol, a to bez toho, aby sa vo vecnej rovine zaoberal jednotlivými dôvodmi popretia pohľadávky žalobcu a vykonával k nim dôkazy v zmysle návrhu žalovanej v rade 1/ (výsluch spoločníkov úpadcu, H. k otázke čerpania a zostatku sporného úveru).

52. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní v rade 1/ a 2/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní, preto im súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).