

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261811
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121261811.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľky R. Z. A., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. X., Y. XX, toho času bytom X. X., ulica Y. bez popisného čísla, zast. Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom AK Banská Bystrica, Horná Strieborná 4 a manžela Q. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. X., O. XX, zast. Lion Law Partners, s. r. o., so sídlom AK Banská Bystrica, Komenského 14A, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom A., H., nar. XX. XX. XXXX a meno neurčené A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. X., Y. XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky L. Z. A., rod. W., nar. XX. XX. XXXX a manžela Q. A., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX vo Zvolene, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

II. Súd maloletého H. A., nar. XX. XX. XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v týždenných intervaloch, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku nepárneho týždňa od 16.00 do piatku párneho týždňa do 16.00 h.

IV. Otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku párneho týždňa od 16.00 h do piatku nepárneho týždňa do 16.00 h.

V. Každý z rodičov je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach samostatne.

VI. Matka je oprávnená maloletého od otca prevziať pred svojim domom a otec je povinný maloletého v stanovené dni a hodiny matke odovzdať.

VII. Otec je oprávnený maloletého od matky prevziať pred domom matky a matka je povinná maloletého v stanovené dni a hodiny otcovi odovzdať.

VIII. Obidvaja rodičia sú povinní v stanovené dni a hodiny odovzdať maloletého do starostlivosti druhého rodiča a druhému rodičovi výkon osobnej starostlivosti o maloletého umožniť.

IX. Trvalým pobytom maloletého bude trvalý pobyt matky.

X. Rodinné prídavky bude poberať matka.

XI. Daňový bonus bude poberať matka.

XII. Výživné súd neurčuje.

XIII. Styk rodičov s maloletým sa neupravuje.

XIV. Súd maloletú meno neurčené, priezvisko XX. zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne.

XV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej meno neurčené, priezvisko A.j, nar. C. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

XVI. Styk otca s maloletou sa neupravuje.

XVII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11. 03. 2021 domáhala rozvodu manželstva s manželom z dôvodu, že ich vzťah je dlhodobý rozvrátený, vážne narušený, k čomu prispela aj kriminálna činnosť manžela, ale aj časté nevery z jeho strany s tým, že už nevidí možnosť obnovy manželského spolužitia. Ďalej uviedla, že manželstvo uzatvárali XX. XX. XXXX, pred uzavretím manželstva sa poznali takmer rok, pričom manželstvo uzatvárali z lásky. Poukázala na to, že manžel nebol pripravený na spoločný manželský ani rodinný život. Krátko potom ako otehotnela jej bol manžel aj neverný. V čase uzavretia manželstva nevedela, že manžel bol odsúdený za trestnú činnosť, nespomínala si, že by jej o tom hovoril, iba hovoril o problémoch v práci. Potvrdila, že aj z jej strany mala mimomanželský vzťah 2-3x. Manžel ju aj fyzicky napadol na plese v W., čo však na polícii neoznamovala. Nežijú v spoločnej domácnosti s manželom od kedy bol vzatý do väzby, t.j. od 06. 07. 2020, spolužitie odvtedy ako manželia neobnovili. Nehospodária už spoločne ako manželia od marca 2021, ako bol manžel prepustený z väzby. Netrávia už spoločne čas ako rodina. Manželovi nedôveruje ako partnerovi ani ako otcovi. Navzájom si už ako manželia nepomáhajú. Poukázala na to, že od 30. 08. 2020 má novú známosť, s ktorou aj žije v spoločnej domácnosti. Za hlavné príčiny rozvratu manželstva označila neveru, vzájomné odcudzenie, rozdielne hodnoty, nedostatok spoločných záujmov. Uviedla, že z jej strany tam už nie je citová náklonnosť voči manželovi ako partnerovi. V prípade rozvodu manželstva navrhla zveriť maloletého XXX,- do jej výlučnej osobnej starostlivosti, otca zaviazat výživným vo výške 250,- € mesačne a zároveň upraviť aj styk otca s maloletým každý druhý víkend od piatku do nedele, ako aj počas letných, zimných, jarných, veľkonočných prázdnin.

2. Manžel navrhovateľky súhlasil s rozvodom manželstva, avšak nesúhlasil s dôvodmi jeho rozvratu. Uviedol, že dôvodom boli práve opakované nevery z navrhovateľkinej strany, ktorá viedla promiskuitný život, často požívala alkohol, čo pretrváva až do súčasnosti. Potvrdil, že nežijú v spoločnej domácnosti odkedy bol vzatý do väzby, od 06. 07. 2020, pričom následne mesiac na to nadviazala navrhovateľka nový vzťah a tohto partnera si nasťahovala aj do ich spoločnej domácnosti. Navrhovateľka na neho podala aj trestné oznámenie, ktoré bolo postúpené na priestupkové konanie a aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy mu súd zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na 5 metrov. Spolužitie ako manželia už neobnovili. Intímne spolu nežijú už od júla 2020. Spoločne nehospodária ako manželia od začiatku roka 2021. Poukázal na to, že nedôveruje manželke ako partnerke, ako matke jej dôveruje. O tom, že navrhovateľka má novú partnera sa dozvedel vo februári 2021. V súčasnosti má inú známosť, s ktorou však nežije v spoločnej domácnosti. Poukázal na to, že nemá záujem na obnovení manželského spolužitia aj z dôvodu, že navrhovateľka je tehotná, očakáva narodenie dieťaťa s terajším partnerom. Z jeho strany tam už nie je citová náklonnosť voči manželke ako partnerke. V prípade rozvodu manželstva navrhol maloletého zveriť do svojej výlučnej osobnej starostlivosti, určiť matke výživné vo výške 250,- € a styk matky s maloletým neupraviť, ponechať na vzájomnej dohode.

3. Podľa § 18 Zákona o rodine, Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

6. V danom prípade mal súd preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý je takej dĺžky, ale aj intenzity, že manželstvo si neplní a do budúcnosti ani nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci medzi manželmi, funkcie hospodárskej. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, nezabezpečujú spoločne chod domácnosti ani výchovu maloletých detí, túto zabezpečuje každý samostatne. Intímne sa spolu dlhodobo nestýkajú. Obaja manželia prejavili záujem o rozvod manželstva, nevideli možnosť na obnovení manželského spolužitia. Súd mal v danom prípade splnené podmienky predpokladané v § 23 Zákona o rodine, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol. Za hlavné príčiny rozvratu manželstva považuje obojstrannú neveru manželov, ako aj vzájomné nezhody a neporozumenie ohľadom ich spoločného manželského a rodinného života, nedostatočnú vzájomnú komunikáciu, dôsledkom čoho prišlo k vzájomnému citovému odcudzeniu sa manželov.

7. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

8. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/28/2021-256 zo dňa 24. 05. 2022 pribral do konania ako účastníka konania maloletú meno neurčené, priezvisko A., nar. XX. XX. XXXX z dôvodu, že lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že matke sa dňa XX. XX. XXXX narodilo ďalšie dieťa ženského pohlavia, meno neurčené A., pričom v rámci konania o rozvod manželstva je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností ku všetkým maloletým deťom narodeným počas trvania manželstva.

9. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní navrhla maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, vzhľadom na dlhodobé agresívne konanie a správanie otca, vedené trestné konania s tým, že matka bude vždy podporovať stretávanie sa otca s maloletým. Maloletý je vo veku, ktorý sa blíži veku dospelosti, vie vyjadriť svoj názor, ale je veľmi ovplyvnený otcom, otec mu poskytuje aj rôzne benefity. Obidvaja rodičia majú absolútne rozdielny prístup k výchove, čo je v súčasnosti viditeľné na známkach maloletého, ktoré sa výrazne zhoršili. Je neakceptovateľné, aby otec maloletému ospravedlňoval hodiny, kedy sa maloletý rozhodne odísť z týchto hodín pred písomkami. Napriek tomu, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, bude mať nové povinnosti, bude viac doma, bude teda viac dohliadať aj na jeho výsledky v škole. Striedavej osobnej starostlivosti okrem rozdielneho výchovného prístupu rodičov bráni aj ich nedostatočná komunikácia. Zároveň poukázala, že v súčasnosti otec nemá vytvorené ani vhodné bytové podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť, keďže maloletý je alergik a v byte otca, ktorý žije spolu so svojou matkou, sa nachádzajú 2 psy.

10. Na pojednávaní konanom dňa 09. 02. 2022 matka uviedla, že odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje ona. Poprela, že by vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje, nakoľko v lete 2021 bola zapísaná do programu na umelé oplodnenie. Z tohto dôvodu nemohla požívať žiadne alkoholické nápoje. Čo sa týka starostlivosti o maloletého ako je varenie, pranie, toto vždy maloletému zabezpečovala ona, niekedy maloletému varil aj otec. Učila sa s maloletým väčšinou ona, sedela s ním nad knihami aj 3-4 hodiny pokiaľ bol otec v práci. V súčasnosti sa s maloletým už neučí, keďže je stredoškolák, snaží sa ho však kontrolovať, pripravovala sa s ním

aj na písomku zo slovenčiny. Snaží sa ho aj motivovať, tlačí na neho aj podmieňuje, aby mal snahu na lepšiu prípravu do školy. Uviedla, že otec sa s ním málokedy pripravoval do školy. Potvrdila, že ich komunikácia s maloletým je všeobecná, zameraná na to, čo bolo v škole či je hladný, či niečo potrebuje. Uviedla, že maloletý má v súčasnosti priateľku, pričom otec ho za touto priateľkou aj vozí. Otec maloletému podľa jej názoru dáva len benefity, ťažko je ho potom motivovať k lepším známkam. Maloletý má vláčny prístup k vyučovaniu i k príprave na vyučovanie, nepripravuje sa priebežne a systematicky. Uviedla, že otec po maloletého aj prišiel do školy, lebo tam maloletý nechcel byť. Vzťah maloletého s otcom je väčšinou o výhodách, maloletého si otec takto kupuje, chce mu vynahradiť to, že s ním netrúvil toľko času. Poukázala na to, že v jej domácnosti sa maloletý aj stravuje, má stále navarené jedlo. Vie o tom, že maloletý má od otca bankomatovú kartu, objednáva si rôzne jedlo aj v noci. Nemá vedomosť o tom, akú sumu peňazí dáva otec maloletému na túto kartu. Maloletý jej len povedal, že keď sa mu minú peniaze, od otca si vypýta a tento mu peniaze pošle. Uviedla, že vreckové maloletému nedáva. Otec jej na výživu maloletého neprispieva. Ďalej uviedla, že priateľ je zamestnaný, jeho presný príjem nevedela uviesť, cca 2.000,- € mesačne, pomáha jej aj po finančnej stránke. Mesačné náklady na bývanie uviedla 560,- € hypotéka, električka 69,- €, plyn 90,- €, TV 10,- €, internet 20,- €, strava, drogéria, kozmetika do 1.000,- €, voda 42,- € na pol roka, poistenie domu 91,- € za rok. Maloletý má v súčasnosti 15 rokov, navštevuje 1. ročník strednej školy, kde sa platilo ZRPŠ, triedny fond 25,- € na začiatku roka. Maloletý sa v škole stravuje len niekedy, túto stravu v škole mu platí otec. Do školy ho ráno vozí otec, tak isto ho vozí zo školy domov, alebo maloletý chodí taxíkom. Záujmový platený krúžok maloletý nemá žiadny. Ďalšie mesačné náklady na maloletého matka uviedla životné poistenie 9,90 €, mobil 44,- €, nakoľko otec tvrdil, že takýto paušál maloletý potrebuje, lieky pre maloletého na alergiológiu i zubára 40,- €, oblečenie, obuv do 100,- €. Maloletému sa na začiatku roka kupovali učebnice, školské pomôcky aj doučovanie pravidelne, kde sa platí 20,- € mesačne. Uviedla, že rodičovských združení sa zúčastňovala ona. Maloletý je v kontakte s otcom každý deň, avšak u otca neprespáva ani cez víkendy. Nemá vedomosť o tom, že by sa v súčasnosti otec s maloletým učil. Vie len, že jedenkrát sa spolu učili biológiu. Ich vzťah ako rodičov zhodnotila tak, že zo začiatku spolu vôbec nekomunikovali, ohľadom maloletého je medzi nimi konštruktívna komunikácia. K užívaniu žuvacieho tabaku maloletého matka uviedla, že tento mu ona nezakupuje, maloletý si ho kupuje sám, keďže má peniaze. Otec ju kontaktoval v októbri 2021 ohľadom prospechu maloletého, oznámila mu, že zabezpečila maloletému aj doučovanie z matematiky a slovenčiny. Uviedla, že mala výhrady aj k tomu, aby otec maloletého vozil za priateľkou 60 km, aby mu vystavoval ospravedlnenky za neúčast' na hodinách. S otcom sa dohodli, že je ochotná maloletého finančne tiež podporovať, dávať mu vreckové pokiaľ bude mať maloletý dobré známky.

11. Právna zástupkyňa manžela na pojednávaní spočiatku navrhla zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca, nakoľko otec má s maloletým lepší vzťah, je schopný sa maloletému naplno venovať, dostatočným spôsobom dohliadať na maloletého, i uspokojovať jeho potreby, s prihliadnutím aj na skutočnosť, že matke pribudne nová vyživovacia povinnosť. Poukázala, že maloletý nie je stotožnený žiť v spoločnej domácnosti hlavne s partnerom matky, s ktorým nevychádza. Taktiež komunikácia medzi rodičmi nie je taká zlá ako poukazuje matka. Obidvaja potvrdili, že spolu komunikujú, spôsobom akým aktuálne môžu, vzhľadom aj na nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu otca k matke. Potvrdila, že otec ospravedlňoval maloletého v škole, keď sa dozvedel, že maloletý nešiel do školy v týždni, keď bol aj u matky, musel túto situáciu nejakým spôsobom riešiť. Obidvaja rodičia majú záujem maloletého vychovávať, pričom bytové pomery otca neboli žiadnym spôsobom spochybnené. Je logické, že maloletý je viac naviazaný na bývanie v rodinnom dome, na ktorý je zvyknutý, má tam svoje pohodlie. Maloletý je blízky veku plnoletosti, vie sám formulovať jasne a zrozumiteľne a vecne svoje názory a postoje, sám sa vyjadril, že chce byť s otcom viac a chce realizovať striedavú osobnú starostlivosť.

12. Otec na pojednávaní konanom dňa 09. 02. 2022 potvrdil, že starostlivosť o maloletého pred jeho vzatím do väzby zabezpečovala matka. Po jeho prepustení z väzby mu už matka neumožnila, aby sa aj on podieľal na starostlivosti o maloletého, bránila mu vstúpiť na pozemok na ich nehnuteľnosť. Od augusta 2021 ich komunikácia s matkou bola len 1x na jeho podnet, kedy riešili školský prospech maloletého. Voči starostlivosti matky o maloletého má výhrady v tom, že matka sa nezaujíma hlavne o jeho školský prospech, nemá s maloletým žiadnu komunikáciu ani mu neoznámila svoje tehotenstvo, toto mu oznámila až v 7. mesiaci tehotenstva. Maloletý u matky ani neraňajkuje, potom mu píše že je hladný, čo bolo v júli 2021 32x, v auguste 2021 33x, v septembri 2021 20x, októbri a novembri 2021 po 24x. Potvrdil, že maloletému v škole platí stravu v škole, za túto platí 20,- € mesačne. Taktiež maloletý nemá žiadny vzťah k novému partnerovi matky. Má vedomosť o tom, že maloletý mal zhoršený prospech, spolu s maloletým sa aj učia, a to aj cez telefón, aj osobne. Učia sa spolu pred domom v aute, keď maloletého

dovezie pred dom k matke. V jeho domácnosti u starej matky z jeho strany sa maloletý nepripravuje do školy, lebo tam nemá svoj počítač. Pokiaľ maloletý chodil do základnej školy, s matkou mali podelenú jeho prípravu na vyučovanie, matematiku, geografiu, ruštinu sa s ním učil on, angličtinu a slovenčinu matka. Potvrdil, že pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, pranie, varenie, žehlenie zabezpečovala matka, varil niekedy aj on. Potvrdil, že maloletý v súčasnosti u neho v domácnosti neprespáva, lebo tam nemá zariadenú svoju izbu, svoju izbu má maloletý zariadenú v rodinnom dome u matky. Pokiaľ by bol maloletý zverený do jeho starostlivosti, býval by v domácnosti u jeho matky (starej matky maloletého), kde by mu prispôsobili aj domácnosť. Otec ďalej uviedol, že s maloletým sa spolu rozprávajú o všetkom, majú otvorený vzťah, neovplyvňuje ho, rozpráva sa s ním o súdnom konaní aj o vlastníckom práve k nehnuteľnosti, aj o rozvoze. Uviedol, že v súčasnosti býva u svojej matky v 4-izbovom byte, kde býva iba on a jeho matka. Maloletý pozná toto prostredie, má tam vytvorený svoj priestor. Na bývanie mesačne prispieva svojej matke sumu 200,- €. Uviedol, že mesačne maloletému dáva vreckové, prípadne ešte nejaké náklady na jedlo, spolu 200-250,- € mesačne. Maloletému pošle peniaze na jedlo vtedy, keď mu maloletý napíše, že je hladný. Kupte mu aj oblečenie, drogériu, kozmetiku. Poprel, že by chcel, aby matka maloletému platila vyšší mobilný paušál. Nevidí dôvod, aby mal maloletý paušál v sume 40,- €, keď jeho paušál je 20,- €. Uviedol, že jeho príjem je mesačne v čistom 524,- €, okrem toho si vie privyrobiť zhruba 3-4x do mesiaca po 150,- € za oceňovanie zbraní a streliva a ako konzultant vysokej školy mal za každú prednášku 80,- €, doposiaľ mal takto jednu prednášku. Po finančnej stránke mu pomáha aj sestra. Vzdelanie má stredoškolské poľnohospodárske, má neukončené štúdium na vysokej škole ekonomickej. Pracoval ako daňový poradca, realitný maklér. Vlastní nehnuteľnosti, ornú pôdu, lesné pozemky, z ktorých má príjem 5,34 €. Vlastní 2 motorové vozidlá, rok výroby 2011, 2016 a 2 motocykle, rok výroby 1992 a 2008. S maloletým chodia na zimné aj letné dovolenky, v roku 2020 boli na lyžovačke v Rakúsku. Čo sa týka chaty, táto je vo vlastníctve maloletého. Otec uviedol, že maloletý cez Vianoce, na Štedrý deň u neho nebol. Poukázal, že matka s ním vôbec nekomunikovala o zlom prospechu maloletého, odmietala to s ním riešiť. Preto kontaktoval priamo triednu učiteľku v škole, v októbri 2021, obrátil sa aj na príslušný úrad práce. Matka nechcela pre maloletého riešiť ani psychologickú pomoc. Jeho pracovná doba je flexibilná, vie sa prispôsobiť aj potrebám maloletého. Potvrdil, že maloletý keď odchádzal zo školy, bolo to kvôli zdravotnému stavu, ale aj kvôli tomu, že nechcel byť na písomke, lebo mal strach aj keď sa to naučil. Podotkol, že matka maloletého podporuje vo fajčení, kupte mu aj žuvací tabak.

13. Maloletý na pojednávaní dňa 09. 02. 2022 uviedol, že býva s maminou a jej priateľom. S maminou vychádza v poriadku, jej priateľa nerieši. Mamina mu predtým nepovedala, že tento jej priateľ bude s nimi bývať, ale mamine nehovoril, že mu to vadí. Lepšie by bolo, keby s ním býval oco. Pod slovom domov si predstavuje tam, kde býva, v S. a pár ľudí ako je oco, najlepší kamarát, babka, zo strany otca, k tej občas chodievajú. Chce bývať s obidvomi rodičmi, vedel by si predstaviť, že by bol týždeň u maminy a týždeň u otca. Uviedol, že rodinu tvorí mamina a oco. Chodí aj k ocinovi domov, ale nie často, neprespáva tam, lebo oco by musel spať na gauči. Oco mu ani nedal návrh prespať u neho, ale že by mohli prespať v hoteli. S ocinom je v kontakte zhruba každý deň. Na mamine sa mu páči to, ako sa o neho stará, aká je povaha, že je starostlivá, vie sa zastať, vie dopriať. Na ocinovi sa mu páči, že je starostlivý, tiež vie dopriať, snaží sa. Na mamine sa mu nepáči napríklad, keď sa na niečo vykašle. Na ocinovi sa mu nepáči, keď má zlú náladu a prenáša to na druhých. Maminu by oznámkoval známku 1-, ocina by tiež oznámkoval 1-. Keď chodil na základnú školu, učila sa s ním mamina, skoro každý deň. Matematiku sa učil väčšinou s ocinom. Teraz na strednej škole sa už učí sám, rodičia ho neskúšajú. Na známky v škole sa vykašľal. S otcom sa teraz spolu neučia, obidvaja rodičia sa ho pýtajú na známky. Väčšinou sa učí doma v W.. Mama mu doma varí, vždy je doma navarené. Na obedy v škole nechodí, lebo nevaria dobre, ale občas ide. Domáce práce ako pranie, žehlenie robí doma mamina. Ocino vie tiež variť. Maloletý uviedol, že poradie ľudí ktorých má najradšej sú na 5. mieste kamarát B., na 4. spolužiak H., na 3. mieste starká a starký z maminej strany, na 2. babka z otcovej strany, na 1. mama a oco. Uviedol, že obidvaja rodičia mu dávajú vreckové, mama mu dáva 10,- €, od ocina má aj bankomatovú kartu a keď mu dôjdu peniaze, pošle mu nejakých 30-40,- € týždenne. Žuvací tabak si kupte sám, lebo má peniaze. Je pravdou, že sa niekedy do školy aj zabudne na niečo naučiť, keď je aj písomka, preto aj odchádzal zo školy. Keď takto odišiel, ospravedlnil ho oco. Teraz chodí na doučovanie z matematiky, toto mu pomáha. Predstavoval by si to tak, že oco by bol doma a aby priateľ matky zaobstaral bývanie pre seba a pre mamu. Chcel by byť zverený otcovi a k mame by chodil, keby mama bývala inde. Ak by to nebolo možné, chce ostať bývať v dome, podstatné je pre neho to, aby zostal vo svojej izbe v dome.

14. Z písomného vyjadrenia opatrovníka zo dňa 07. 06. 20121 i 18. 05. 2022 vyplýva, že vo vzťahu k maloletému H. rodičia začali realizovať sriedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch tak, ako

sa dohodli na pojednávajú vo veci s tým, že maloletého si preberajú a odovzdávajú v nedeľu večer. Matka poukázala, že maloletému to vyhovuje, ale nefunguje to úplne, avšak ona sa prispôsobí tomu, čo chce maloletý a čo bude pre neho najlepšie. Uviedla, že s otcom komunikujú ohľadom dieťaťa, ich komunikácia sa o niečo zlepšila. Ohľadom školy maloletého však nie sú ako rodičia úplne jednotní. Maloletý má jednu neospravedlnenú hodinu, pretože oklamal učiteľku, nepísal písomky, ktorým sa vyhýbal, ale nie preto že by to nezvládol, ale preto že je lenivý a nechce sa mu. Matka uviedla, že s maloletým sa viac rozprávajú, zlepšil sa ich vzťah. Súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch striedania s tým, že preberanie a odovzdávanie by prebiehalo v piatok. Styk rodičov s maloletým počas sviatkov a prázdnin nenavrhol upraviť, nakoľko sa na tom budú vedieť ako rodičia dohodnúť. Uviedla, že toho času je na materskej dovolenke, nakoľko sa jej v máji 2022 narodilo ďalšie dieťa. Otec v rámci pohovoru pred opatrovníkom uviedol, že striedavú osobnú starostlivosť o maloletého H. zabezpečujú v týždenných intervaloch, túto začali skúšať približne 2 týždne po pojednávaní, kým si maloletý u otca zariadil svoju izbu. Pokiaľ bol maloletý aj u matky, aj počas tohto obdobia sa s maloletým stretával. Poukázal na to, že podľa jeho názoru je striedavá osobná starostlivosť pre maloletého lepšia, zlepšili sa jeho vzdelávacie výsledky, má možnosť maloletému viac venovať. Otec po oboznámení sa so správou ohľadom školského prospechu maloletého uviedol, že maloletý má nedostatočnú z 5 predmetov, je mu ľúto, že sa maloletý musí často sťahovať. Potvrdil, že s matkou spolu komunikujú ohľadom maloletého a ich komunikácia sa zlepšila. Opätovne poukázal, že maloletý má s matkou horší vzťah. Uviedol, že voči starostlivosti matky nemá žiadne výrazné výhrady, len to že podľa neho matka s maloletým málo komunikuje, s partnerom matky maloletý nemá dobrý vzťah. Potvrdil, že maloletému zariadil v byte izbu. Súhlasil so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti s týždenným intervalom striedania s tým, že si maloletého budú striedať v piatok, nakoľko je to pre maloletého viac vyhovujúce a styk počas sviatkov a prázdnin bude neupravený. V rámci pohovoru maloletý uviedol, že v súčasnosti to funguje tak, že sa strieda po týždni u rodičov, je to lepšie, nakoľko je viac s ocinom, trávi s ním viac času. Radšej je doma, lebo sa tam cíti najlepšie ani nie že u maminy, ale doma a je mu jedno kto tam bude. Lepšie by pre neho bolo, keby môže byť s ocinom v dome, kde teraz býva s mamou, ako keby má byť s mamou a jej partnerom niekde inde. Z alternatív, ktoré sú teraz možné by bolo pre neho asi najlepšie sa striedať u rodičov po týždni ako je to teraz, ale nestriedal by sa v nedeľu, ale v piatok okolo 16.00 h, nakoľko by to bolo pre neho lepšie. Poukázal na to, že rodičia teraz fungujú spolu lepšie aj si napíšu. Videl už aj svoju novú sestru, volá sa Z. a je za ňu rád. Maminu má rád aj sa rozprávajú každý deň, zmenila prístup k nemu. S ocinom funguje stále v pohode, je toho viac o čom sa majú spolu rozprávať. S maminým partnerom vychádzajú ako známy, pozdravia sa, ale nemajú sa veľmi o čom porozprávať. Ďalej uviedol, že škola ho nebaví, lebo sa tam učia veľa zbytočných vecí, ktoré v živote nikde nevyužije, preto sa mu nechce učiť. Zvažoval možnosť, že by prestúpil na inú školu, obchodnú akadémiu, ktorá by ho viac bavila a učil by sa niečo užitočné. Zo strany opatrovníka bol maloletý vedený k plneniu si školských povinností.

15. Z charakteristiky žiaka z Gymnázia Andreja Sládkoviča vyplýva, že maloletý je žiakom 1. ročníka, má vymeškaných 37 vyučovacích hodín v prvom polroku, všetky boli ospravedlnené. V druhom polroku má 59 ospravedlnených hodín a 1 neospravedlnenú vyučovaciu hodinu z dôvodu neúčasti na vyučovacej hodine aj napriek tomu, že sa v škole nachádzal a za klamanie triednej učiteľke. Výsledky prípravy žiaka na vyučovanie, úroveň jeho vedomostí v druhom polroku, sú veľmi slabé, priebežné výsledky z piatich predmetov sú nedostačujúce, na vopred dohodnuté písomné práce sa niekoľkokrát nedostavil pred predošlého ospravedlnenia, z uvedeného dôvodu má aj neospravedlnenú hodinu. Je zábudlivý, nesústredený, k povinnostiam v škole pristupuje ľahostajne. Spolupráca s rodičmi je primeraná, s obidvoma rodičmi je triedny učiteľ v kontakte prostredníctvom Edupage, s otcom aj v telefonickom a osobnom kontakte, zaujíma sa o syna a jeho výsledky, kontaktuje aj iných učiteľov, ospravedľňuje mu vymeškané hodiny. V rámci školy všetky poplatky za maloletého sú uhradené. Počas vyučovania maloletý často siaha po mobile, po upozornení učiteľom ho bez protestu odloží. Má zabezpečené učebné pomôcky na prezenčné vyučovanie i dištančnú výučbu. Obedy v škole zvykne vynechávať. O lekárskech vyšetreniach, na ktoré je vopred objednaný je triedna učiteľka informovaná matkou, nakoľko maloletý má alergické a astmatické prejavy a záchvaty. Ak sa v škole necítil dobre, rozbolela ho hlava alebo sa mu inak zhoršil zdravotný stav, náhle musel opustiť školu, ospravedlnenia posielala späť otec, rovnako v týchto prípadoch ho vyzdvihol pred školou.

16. Na pojednávaní konanom dňa 25. 05. 2022 matka uviedla, že trvá na tom, aby bol maloletý zverený do jej výlučnej osobnej starostlivosti viac ako by mala byť nariadená striedavá osobná starostlivosť. Ako dôvod uviedla, že chce, aby bol z maloletého lepší človek, aby aj sám dokázal niečo urobiť, nie

len čakať či niečo dostane, nakoľko má rád benefity, ktoré má hlavne u otca. Podľa jej názoru bude starostlivosť o maloletého zvládať aj popri ďalšom dieťati, ale bude k tomu musieť prispieť aj otec. Uviedla, že dňa 06. 05. 2022 sa jej narodilo ďalšie dieťa, meno určené nemá, volajú ju Z.. Jej príjem je teraz len materská dávka, tehotenskú dávku bude poberať len do konca mája 2022. Z obchodnej spoločnosti nemá žiadny príjem. Poberá rodinné prídavky, uplatňuje si aj daňový bonus. Nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Z nehnuteľností vlastní rodinný dom, v ktorom býva a chalupu. Nevlastní hnuťelné veci väčšej hodnoty. Potvrdila, že v súčasnosti si maloletého s otcom striedajú po týždňoch, a to v piatky. Striedavá starostlivosť sa realizuje od vtedy, ako si otec zabezpečil veci, bytové podmienky pre maloletého. Striedavá starostlivosť bola v poriadku, jediný problém bol prospech maloletého a benefity, kde mu bolo všetko umožnené. Poukázala na to, že od pol roka sa maloletému zhoršil ešte viac prospech. Má ďalšie dve nedostatočné známky, hrozí mu prepadnutie na konci školského roka, ak si tieto nezlepší. Nemala vedomosť, že otec mu ospravedlňoval hodiny, o týchto sa dozvedela len cez Edupage. Zhoršený prospech maloletého s otcom spolu neriešili, maloletý jej povedal, že má ešte nejakú šancu na opravu známok. Otec mal kontaktovať aj triednu učiteľku, ona tiež kontaktovala triednu učiteľku ohľadom doučovania pre maloletého, táto jej však povedala, že maloletému doučovanie netreba, je skôr lenivý a ľahostajný. Podľa jej názoru maloletému v rámci striedavej starostlivosti nevyhovovali bytové pomery u otca. Uviedla, že s otcom spolu ohľadom maloletého komunikujú telefonicky aj si píše. Pokiaľ maloletý chodil na základnú školu, ráno ho cestou do práce vozili, poobede už chodil zo školy sám. Teraz na strednej škole chodí z a do školy autom, vozí ho otec. Uviedla, že ona tiež maloletého ráno vozila do školy, keď napríklad meškal. Taktiež ospravedlnila maloletému párkrát na strednej škole neskoré príchody ráno do školy, ale len pár minút, nebola to celá hodina. Dohliada aj na prípravu maloletého do školy, pýta sa ho vždy, čo má urobiť, sám od seba jej prišiel povedať aj učivo z dejepisu. Vie o tom, že maloletý chodí na doučovanie z matematiky, o doučovaní z fyziky nevedela, maloletý jej to nepovedal. Uviedla, že maloletý má alergie na trávy, prach, nevedela uviesť či má tiež alergiu na peľ. Maloletý je objednaný na alergiológické testy 06.10. 2022 o 08.00 h, správu z alergiológie otcovi posielal. Otec mal záujem nájsť maloletému nového alergiológa, avšak nevie či tohto nového špecialistu našiel. Taktiež poukázala na to, že maloletý bol s otcom na chate, kde bol rôznych prach, trávy, maloletému sa potom zhoršil stav, keď s ním musela ísť aj na pohotovosť.

17. Otec na pojednávaní konanom dňa 25. 05. 2022 súhlasil s nariadením striedavej osobnej starostlivosti nad maloletým. Poukázal na to, že maloletý sám prejavil záujem o striedavú starostlivosť, vyhovuje mu to tak. Chce byť s ním a aj v dome, kde býva s matkou. Potvrdil, že v súčasnosti sa táto striedavá starostlivosť aj realizuje. Začala sa realizovať asi 2 týždne od posledného pojednávania v týždennom intervale s tým, že maloletého si odovzdávajú v piatok. Jeho bytové pomery sa zmenili iba v tom, že zabezpečil izbu pre maloletého u svojej matky, ktorú aj spoločne s maloletým zariaďovali. Uviedol, že maloletý je alergik, jeho mama má 2 psov, ale v súčasnosti mal maloletý veľmi silnú reakciu na peľ kvôli peľovej situácii, nie kvôli psom, preto bol aj na pohotovosti s matkou. Potvrdil, že prospech maloletého sa v 2. polroku zhoršil. Je v kontakte s učiteľmi v škole. Maloletý má v škole aj doučovanie z matematiky, fyziky, zlepšuje si známky. Potvrdil, že maloletému ospravedlňoval vymeškané hodiny, keď maloletý nechcel písať písomku, bolo to vždy, keď bol maloletý u matky, matka mu to vtedy nechcela ospravedlniť. Nechcel, aby maloletý dostal päťku, keď sa mu sám priznal, že sa neučil. Takto ospravedlňoval neúčasť maloletého viac ako 2x. Ospravedlňoval jeho neúčasť aj v mene matky, keď napríklad prišiel neskoro do školy, lebo ho matka neskoro vyprevadila. Od neho chodí maloletý do školy načas. Čo sa týka benefitov, na ktoré matka poukazovala, uviedol, že tieto nemá z čoho maloletému poskytovať tak ako matka tvrdí. Má vedomosť, že matka naďalej kupuje do domácnosti alkohol, vie to z toho, že všetko kupuje na jeho kartu. Poukázal, že komunikácia s matkou im viazne, ale ohľadom maloletého spolu vecne komunikujú, hlavne telefonicky a SMS, osobne nie, nakoľko má zákaz priblíženia sa k nej. Uviedol, že po maloletého si chodí k matke, matka si vyzdvihuje maloletého u neho. Nemá problém však s tým voziť maloletého aj k matke. Jeho priemerný čistý mesačný príjem sa v súčasnosti zvýšil na sumu 840,- € a má naďalej príjem z oceňovania, prednáškovej činnosti, čo je ešte plus 200,- € mesačne. Nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Jeho ďalšie majetkové pomery sa nezmenili.

18. Opatrovník maloletého na pojednávaní odporučil zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti s týždenným intervalom striedania, vzhľadom aj na prejavenu vôľu maloletého zotrvať v striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že styk rodičov s maloletým počas prázdnin a sviatkov nebude upravený, výživné sa rodičom neurčí vzhľadom na to, že majú porovnateľné príjmy. Opatrovník zároveň poukázal na to, že rodičia ako aj maloletý boli poučení o povinnostiach maloletého, i dôsledkoch pri neplnení si jeho školských povinností, nakoľko maloletý v tomto roku skončí povinnú školskú

dochádzku. Je na rodičoch, aby viedli maloletého k zodpovednosti a plneniu si týchto jeho povinností, pričom je na rodičoch, aby si uvedomili, že sa jedná o ich spoločné maloleté dieťa, žiadny z rodičov nemá záujem na tom, aby dieťa strádalo z dôvodu narušeného vzájomného rodičovského vzťahu.

19. V priebehu konania Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/28/2021-101 zo dňa 30. 06. 2021 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti eventuálne, ak by sa stala neočakávaná okolnosť, do starostlivosti jeho sestry, ktorá s tým súhlasí, a to z dôvodu, že matka maloletého so svojim partnerom odcestovala, maloletého zanechala bez akýchkoľvek prostriedkov a bez možnosti dostať sa do jej domácnosti.

20. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 5T/26/2021 zo dňa 15. 11. 2021 uznal otca maloletého za vinného z pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, a to formou spolupáchateľstva a podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom, s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, peňažný trest vo výške 10.000,- € a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, prokuristu, ako aj splnomocnenca právnických osôb v trvaní 5 rokov. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť vzhľadom na podané odvolanie.

21. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 7C/48/2021-15 zo dňa 23. 07. 2021 uložil manželovi (otcovi maloletého) zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, priestupkového konania, alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude predvolaný, alebo predvedený, v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť na týchto úkonoch. Zároveň súd uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu proti odporcovi o zákaz priblíženia sa. Lustráciou v registri tunajšieho súdu mal súd preukázané, že na návrh navrhovateľky prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/57/2021 konanie, v ktorom sa matka domáha zákazu priblíženia sa k nej voči manželovi, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou úkonov trestného, priestupkového, alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude manžel predvolaný, alebo predvedený, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť na týchto úkonoch. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 29. 06. 2022. V rámci tohto konania súd uznesením sp. zn. 17C/57/2021-174 zo dňa 19. 04. 2022 zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že vo veci je nariadený termín pojednávania, pričom dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia neodpadli a vo veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. V rámci tohto konania sa súd oboznámil aj rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 11. 04. 2022, kedy okresný úrad odložil veci postúpenú mu na priestupkové konanie bez toho, aby začal konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť manžel navrhovateľky v presne nezistený deň v mesiaci máj 2021, pred rodinným domom bez popisného čísla na adrese X. v meste XX. XX.ca, kedy sa mal vyhrázať svojej manželke so slovami, že „ak bude mať príležitosť, tak to nerozchodí ona, ani jej priateľ“ a v období od 09. 07. 2021 do 29. 03. 2021 počas telefonických rozhovorov, ktoré manželka prevzala v mieste X. X. jej mal niekoľko krát povedať slová, že jej ublíži, čím mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie iným hrubým správaním vo vzťahu k blízkej osobe, nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania, priestupku, alebo postúpenie podľa § 71 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

22. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici oznámilo, že vec týkajúca sa podozrenia pre nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona bolo dňa 19. 01. 2022 vydané uznesenie o postúpení veci Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Banská Bystrica, nakoľko výsledky skráteneho vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, kde podozrivým je manžel a poškodenou navrhovateľka.

23. Lustráciou v sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že navrhovateľka je vedená ako zamestnanec na Z. škole U., v súčasnosti poberá materskú dávku vo výške 1.038,30 € a tehotenskú dávku vo výške 215,50 €, a to ku dňu 24. 05. 2022. Manžel je evidovaný ako zamestnanec spoločnosti DIÓN reality, s. r. o. a zároveň od 01. XX. 2022 aj v XXXX, s. r. o., nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou

24. Z daňového priznania za rok 2020 spoločnosti WEZU, s. r. o. vyplýva, že základ dane je 0,-€.
25. Zamestnávateľ navrhovateľky Z. škola U. oznámila, že priemerný mesačný zárobok navrhovateľky za rok 2021 bol 1.079,23 € s tým, že si uplatňuje aj daňový bonus.
26. Spoločnosť J. reality, s. r. o. oznámila, že priemerný čistý mesačný príjem otca je 540,55 €.
27. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že ani jeden z manželov nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Navrhovateľka poberá prídavok na dieťa vo výške 25,88 € mesačne. Manžel nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku vyplácanú úradom.
28. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica oznámil, že navrhovateľka nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla. Na manžela sú evidované 2 motocykle zn. Yamaha a Harley Davidson, jedno nákladné vozidlo zn. Nissan NAVARA a jedno osobné vozidlo zn. Jaguar.
29. Z odpisu registra trestov na manžela vyplýva, že tento má evidované 3 záznamy s tým, že všetky odsúdenia sú zahladené. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že manžel má 11 záznamov, z toho všetky na úseku cestnej dopravy.
30. Lustráciou v bankách bolo zistené, že navrhovateľka má evidovaný účet v U. sporiteľni, a. s. ku dňu XX. XX. XXXX vo výške X.XXX,XX € s účtovným zostatkom XXX,XX €. V L. stavebnej sporiteľni má účtovný zostatok XXX,XX €. Manžel má evidovaný bankový účet v O., a. s. s účtovným zostatkom ku dňu XX. XX. XXXX vo výške XX,XX € a X.XXX,XX € a XX,- € na sporiacom účte.
31. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že matka je vlastníkom nehnuteľnosti, rodinného domu v katastrálnom území G., ktorý má vo výlučnom vlastníctve, taktiež vo výlučnom vlastníctve má rozostavanú stavbu v katastrálnom území W. a je podielovým spoluvlastníkom lesného pozemku v katastrálnom území G. o veľkosti podielu XX/XXXXX. Manžel je podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností v katastrálnom území G., charakteru orná pôda, záhrada, trvalý trávnatý porast.
32. Podľa § 24 ods. 1, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.
33. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.
34. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.
35. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.
36. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené sú jednoznačný záujem dieťaťa o zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov,

lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej starostlivosti, pričom musí byť rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom, na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

37. Aj keď striedavá starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť spolu spolupracovať a komunikovať a nezapájať dieťa do svojich vzájomných problémov, súd nesmie na spôsob výchovy vo forme striedavej starostlivosti rezignovať už vtedy, keď jeden z rodičov s týmto spôsobom starostlivosti nesúhlasí. Ak je takýto nesúhlas rodiča neodôvodnený, resp. nemá vo vzťahu k výchove dieťaťa relevanciu, súd nemôže oň oprieť svoje rozhodnutie. Nesúhlas so striedavou starostlivosťou môže byť relevantný len vtedy, pokiaľ je vybudovaný na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa (nález Ústavného súdu Českej republiky III.ÚS 1206/09 zo dňa 23. 02. 2010).

38. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov, pričom od kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, od júla 2020 zabezpečovala v prevažnej miere osobnú starostlivosť o maloletého matka (počas pobytu otca vo väzbe aj po jeho prepustení). Otec bol s maloletým v pravidelnom kontakte, každý deň, osobne aj telefonicky, maloletý však u otca neprespával. Medzi rodičmi nedošlo k zhode ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, nakoľko každý z rodičov žiadal maloletého zveriť do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na prejavenu vôľu maloletého i jeho prejavenu názor v rámci výsluchu pred súdom, rodičia následne po dobu viac ako 3 mesiace realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletého, ktorú obidvaja potvrdili, pričom maloletý následne pred opatrovníkom uviedol, že mu uvedený spôsob starostlivosti vyhovuje, chce byť rovnako v kontakte s obidvomi rodičmi, obidvoch má rád, čo mal súd preukázané aj jeho samotnou výpoveďou pred súdom. Napriek realizovanej striedavej osobnej starostlivosti s týždenným intervalom striedania matka nesúhlasila s uvedenou formou starostlivosti a žiadala, aby bol maloletý zverený do jej výlučnej osobnej starostlivosti. Otec žiadal, aby bol maloletý vzhľadom aj na jeho prejavenu vôľu a lepšiu možnosť zabezpečovania starostlivosti, zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s týždenným intervalom striedania s tým, že by si maloletého striedali vždy v piatok, tak ako to chce aj maloletý. Matka svoj nesúhlas s výkonom striedavej osobnej starostlivosti odôvodňovala výrazne zhoršeným prospechom maloletého, kedy prepadá z 5 predmetov, a to aj v dôsledku nevhodného výchovného pôsobenia zo strany otca, poskytovaním neprimeraných benefitov maloletému zo strany otca vo forme financií i vozenia maloletého z a do školy aj za priateľkou, čo matka považovala za konanie nie v najlepšom záujme maloletého, nakoľko chce, aby si maloletý uvedomil svoje povinnosti, životné hodnoty a priority, čo bude lepšie zabezpečené v jej výchovnom prostredí ako v rámci striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Ďalší dôvod nemožnosti realizácie striedavej osobnej starostlivosti matka zdôvodňovala konaním otca, ktorý ospravedlňuje neúčast' maloletého v škole na písomkách, pokiaľ maloletý v škole nechce byť, otec po maloletého ešte do školy aj príde, čím ho otec nevedie k zodpovednosti a riadnemu plneniu si svojich povinností.

39. Čo sa týka námietok matky, ktorá nesúhlasila so striedavou starostlivosťou, súd na danom mieste poukazuje, že táto nepreukázala taký relevantný dôvod nesúhlasu, ktorý by negatívne zasiahol do záujmu maloletého dieťaťa. Pokiaľ matka poukazovala na konanie otca, ktorý maloletému neúčasti v škole ospravedlňoval, sama matka potvrdila, že neúčast' maloletému ospravedlňovala v škole aj ona, pokiaľ maloletý do školy meškal. Rovnako matka potvrdila, že aj ona maloletého do školy vozila, a to už v čase keď navštevoval strednú školu. Rovnako tak z výsluchu maloletého vyplynulo, že aj matka mu poskytuje vreckové z ktorého si zakupuje aj žuvací tabak. V neposlednom rade súd poukazuje, že zhoršený školský prospech maloletého sa prejavil už na polroku šk. r. 2021/2022, t. j. v čase kedy maloletý bol v prevažnej osobnej starostlivosti matky, s otcom sa len stretával, nebol u neho v jeho domácnosti dlhšie, ucelenejšie obdobie. Preto v danom prípade nemožno brať ako relevantné námietky matky, že striedavá osobná starostlivosť sa nemôže realizovať z dôvodu zhoršeného prospechu maloletého vplyvom otcovej výchovy. Súd žiadnym spôsobom nezľahčuje nedostatočnú prípravu maloletého na vyučovanie, avšak je potrebné poukázať, že zodpovednosť nesú v danom prípade obidvaja rodičia, ktorí zjavne obaja nedostatočným spôsobom vplývali na maloletého, nedohliadali na plnenie jeho školských povinností, teda nielen otec, ale aj matka. Zároveň je potrebné

podotknúť, že obidvaja rodičia zhodne uviedli, čo potvrdil aj maloletý, že v súčasnosti sa maloletý snaží zlepšiť prospech aj formou zabezpečenia doučovania, obidvaja rodičia sú rovnako v kontakte so školou, zaujímajú sa o výsledky maloletého v škole. Z uvedeného dôvodu súd nevidel ako dôvod nenariadenia striedavej osobnej starostlivosti v súčasnosti zhoršený študijný prospech maloletého. V tejto súvislosti súd poukazuje napriek výhradám zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky (matky), že rodičia ohľadom maloletého spolu vecne a konštruktívne komunikujú, vymieňajú si navzájom informácie, čo obidvaja potvrdili. Obidvaja rodičia, teda aj matka potvrdili, že ohľadom maloletého spolu komunikujú, a to aj ohľadom jeho školského prospechu, obidvaja rodičia sú v kontakte aj so školou. V danom prípade aj keď komunikácia a vzťah medzi rodičmi nie je ideálny, čo je preukázané aj viacerými prebiehajúcimi súdnymi a iným správnymi konaniami, uvedené nezhody vedia prekonať a v rámci plnenia rodičovskej role vedia spolu kooperovať. Na danom mieste však súd poukazuje, že je potrebné, aby rodičia naďalej pracovali na posilnení svojho rodičovského vzťahu, vzájomnej komunikácie, ako i vymieňaní si informácií o maloletom tak, aby nedochádzalo aj zo strany maloletého s prihliadnutím na jeho vek a súčasné vývinové obdobie, k účelovo podávaným informáciám rodičom.

40. Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľky poukazovala na nevhodné bytové podmienky na strane otca pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, súd na danom mieste poukazuje, že matka tieto žiadnym spôsobom v konaní nespochybňovala. Súd taktiež sociálnym šetrením nemal preukázané nedostatky ohľadom nevhodných bytových podmienok na strane otca, čo je podporené aj tým, že striedavá osobná starostlivosť sa v súčasnosti aj realizuje, maloletý trávi v domácnosti otca ucelený čas po čas celého týždňa. Pokiaľ maloletý nemá zabezpečený určitý svoj štandard v domácnosti otca ako je tomu v domácnosti matky, uvedené je pochopiteľné aj z dôvodu, že maloletý považuje za svoj domov predovšetkým rodinný dom, v ktorom býva s matkou, kde má svoje stále zázemie, svoju detskú izbu, na ktorú je zvyknutý, sám uviedol, že chce tráviť rovnako čas s obidvomi rodičmi, žiadnym spôsobom nenamietal bytové pomery u otca. Rovnako čo sa týka zhoršeného zdravotného stavu maloletého z dôvodu alergií, sama matka potvrdila, že maloletý nemá alergie na zvieratá, resp. psy, ktoré sa nachádzajú v domácnosti otca, ale jedná sa o alergie na trávy, prach.

41. Pokiaľ zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky, ako i matky boli vyjadrené námietky voči striedavej osobnej starostlivosti aj z dôvodu otcovej trestnej minulosti, prípadne v súčasnosti prebiehajúcim trestným konaniam, na danom mieste súd poukazuje, že predchádzajúce trestné odsúdenia otca sú všetky zahladené, teda sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a preto takéto odsúdenia nemôžu byť na ujmu otcovi pokiaľ má záujem zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Rovnako súd poukazuje aj na to, že v súčasnosti prebiehajúce trestné konanie nie je právoplatne skončené, otcovi bol uložený podmienkový trest odňatia slobody, preto v zmysle zásady prezumpcie neviny nemožno v súčasnosti ani toto odsúdenie považovať za prekážku výkonu striedavej osobnej starostlivosti.

42. V neposlednom rade súd poukazuje, že prihliadol i na samotnú vôľu maloletého, ktorý je už takého veku a rozumovej vyspelosti, že je schopný sám prejaviť svoju vôľu i názor. Zároveň súd prihliadal aj na to, že rodičia i maloletý si výkon striedavej osobnej starostlivosti reálne odskúšali, kedy všetci traja, teda rovnako matka, otec, i maloletý pred opatrovníkom súhlasili s výkonom striedavej osobnej starostlivosti (správa zo dňa 18.05.2022). Na danom mieste súd poukazuje, že matka zmenila svoj názor na striedavú osobnú starostlivosť až v priebehu pojednávania konanom dňa 25. 05. 2022.

43. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že sú naplnené predpoklady ustanovené v § 24 Zákona o rodine na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, výkonom ktorej budú podľa názoru súdu lepšie zabezpečené potreby maloletého. Súd prihliadol aj na to, že v súčasnosti striedavú osobnú starostlivosť o maloletého rodičia realizujú s týždenným intervalom striedania, maloletý je s touto formou starostlivosti stotožnený, sám prejavil vôľu, že preferuje túto formu starostlivosti. Obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého, vedia zabezpečiť potreby maloletého po materiálnej i emocionálnej stránke. Bolo preukázané, že maloletý má k obidvom rodičom dobrý vzťah, obidvoch má rád. Taktiež vzájomný vzťah rodičov je dobrý ani jeden z rodičov neuvádzal, že by mali medzi sebou závažnejšie komunikačné problémy a nezhody. Celkovo vykonaným dokazovaním neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V tomto prípade súd prihliadol predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, na jeho pozitívne väzby k obom rodičom, ako k primárnym najpodstatnejším osobám v jeho živote. Z uvedeného dôvodu s prihliadnutím aj na

odporúčenie opatrovníka maloletého, súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s týždenným intervalom striedania. V zmysle § 28 zákona o rodine obidvaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach samostatne. Čo sa týka podstatných vecí maloletého dieťaťa, na týchto sú povinní rodičia sa zhodnúť. V prípade, ak by sa nedohodli, na návrh niektorého z nich môže rozhodnúť súd (§ 35 Zákona o rodine).

44. Súd zároveň určil, že miesto preberania a odovzdávania maloletého bude pred domom matky, kedy prihladol aj na vyjadrenie otca, ktorý súhlasil s tým, že prepravu maloletého bude zabezpečovať on. Ohľadom určenia dňa striedania v piatok, súd prihladol na vôľu maloletého, i na aktuálne realizované striedanie v tento deň, ktorý si rodičia spolu s maloletým po vzájomnej dohode zmenili z nedele na piatok.

45. Výživné rodičom maloletého dieťaťa súd s poukazom na § 62 ods. 6 Zákona o rodine neurčil, nakoľko mal preukázané, že obidvaja rodičia vykonávajú osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, s rovnakým intervalom striedania, obaja rodičia sa podieľajú zhruba rovnakou mierou na uspokojovaní odôvodnených potrieb maloletého. V neposlednom rade obidvaja rodičia majú porovnateľné príjmové, majetkové i bytové pomery. U oboch rodičov mal súd preukázaný približne rovnaký priemerný čistý mesačný príjem, ktorý u otca je podľa jeho vyjadrenia v súčasnosti cca okolo 1.040,- € mesačne. Príjem matky tvorí v súčasnosti materská dávka vo výške podľa oznámenia sociálnej poisťovne 1.038,30 € s tým, že do konca mája 2022 bude poberať tehotenskú dávku vo výške 215,50 €, teda od nasledujúceho mesiaca od júna 2022 túto dávku už poberať nebude. Zároveň je matka poberateľkou aj prídavku na dieťa a daňového bonusu. Obidvaja rodičia sú vlastníkami nehnuteľného i hnuteľného majetku.

46. Ohľadom uplatneného bonusu a poberania rodinného prídavku na maloletého súd rozhodol, že tieto budú ponechané matke tak, ako je tomu aj v súčasnosti. Miesto trvalého pobytu maloletého súd určil tak ako je tomu aj v súčasnosti, a to v mieste trvalého pobytu matky. Na danom mieste súd poukazuje, že trvalý pobyt nie je totožný s pojmom bydlisko. Trvalý pobyt má len evidenčný charakter. Bydlisko je potrebné chápať širšie, v kontexte centra života dieťaťa a jeho rodinných, sociálnych väzieb.

47. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu ženského pohlavia mena neurčeného A., nar. XX. XX. XXXX súd prihladal na osobitosti konkrétneho prípadu (matka označila za biologického otca terajšieho partnera, s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti). V danom prípade mal súd preukázané, že maloletá je novorodenec, je v celodennej výlučnej osobnej starostlivosti matky, matka v súčasnosti nepoukazovala, že by na maloletú mala zvýšené výdavky v súvislosti s jej starostlivosťou, prípadne zdravotným stavom. Otec sa nedomáhal úpravy styku s maloletou. Vzhľadom aj na v súčasnosti vytvorený stav, osobitosti konkrétneho prípadu, kedy je zrejmé, že maloletá sa narodila počas trvania manželstva, vzhľadom aj na dôvody rozvratu manželstva, súd maloletú zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia v zmysle § 28 Zákona o rodine sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach samostatne. Výživné na maloletú súd určil otcovi v zákonom stanovenej minimálnej výške a styk otca s maloletou neupravil.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si vznášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).