

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219683
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117219683.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: N.. S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, H., zastúpená: JUDr. Oľga Rosulegová, advokátka, Hrabový chodník 4, Bratislava, proti žalovaným: 1. J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. U., 2. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXD, U., o zaplatenie sumy 16.000,- eur s príslušenstvom, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou vo veci samej zo dňa 18.08.2017, doručenou súdu dňa 04.09.2017, sa žalobkyňa domáha od žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 16.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16.000,- eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Spolu so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola uložená žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností, a to rodinného domu súpisné číslo XXXX s príslušenstvom postavený na parc. č. XXX v katastrálnom území: I., okres: U., obec: U., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX a pozemkov registra „, parcela č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, parcela č. XXX, záhrady o výmere XXX m2 v katastrálnom území: I., okres: U., obec: U., zapísané na LV č. XXX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), najmä povinnosť zdržať sa vstupovania na vyššie uvedené nehnuteľnosti pešo, ako aj motorovými vozidlami, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že dňa 01.01.2004 bola medzi N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, I. ako darcom a N.. J. R. rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, H. ako obdarovanou, uzatvorená darovacia zmluva, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území: I., okres: U., obec: U., parcely registra „, parcela č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, parcela č. XXX, záhrady o výmere XXX mX a rodinný dom súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXX. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi N.. J. R., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, H. ako darcom a žalobkyňou ako obdarovanou uzatvorená k nehnuteľnostiam ďalšia darovacia zmluva. Do vyššie uvedeného rodinného domu sa bez súhlasu žalobkyne nasťahovala dcéra N. C., žalovaná v 1. rade, spolu s jej manželom, žalovaný v 2. rade, s ich dvomi deťmi, G. R. a G. R.. Žalovaní v 1. a 2. rade nemajú a nikdy ani nemali žiadny zákonný nárok na užívanie nehnuteľností patriacich žalobkyňi a tieto odmietajú opustiť. Medzi stranami nikdy nebola uzatvorená žiadna nájomná zmluva. Nikdy neexistovala ani žiadna ústna dohoda o tom, že by žalovaní mohli bezodplatne užívať majetok žalobkyne. Do nehnuteľnosti sa nasťahovali bez akéhokoľvek predošlého oznámenia a bez súhlasu žalobkyne, pričom v ňom užívajú zariadenie, ktoré tam bola nútená spolu s N.. J. R., rod. I. nechať

po násilných tlakoch a nútenom vysťahovaní sa zo strany N. C. a jeho dospelých detí. Bezodplatným užívaním majetku žalobkyne žalovanými v 1. a 2. rade a ich detí, a to aj napriek výslovného nesúhlasu žalobkyne dochádza k jeho opotrebovaniu a bezdôvodnému obohacovaniu sa na strane žalovaných v 1. a 2. rade. Žalovaní v 1. a 2. rade navyše znemožňujú žalobkyňu nielen užívanie jej vlastníctva, a to už samotnou ich prítomnosťou v rodinnom dome, ale aj vôbec akýkoľvek vstup na jej nehnuteľnosti, čím jej bránia vo výkone svojho vlastníckeho práva, ktoré takýmto svojím konaním hrubo porušujú. Žalovaní v 1. a 2. rade neumožňujú žalobkyňu vstúpiť na jej nehnuteľnosti ani len za účelom bežnej kontroly svojho majetku, vymenili na nehnuteľnosti zámky a deaktivovali vstupnú elektrickú bránu. V decembri XXXX bola žalobkyňa nútená spolu s jej dcérou N.. J. R., rod. I. a svojou vnučkou Y. predmetnú nehnuteľnosť opustiť z dôvodu hrubého správania sa proti dobrým mravom zo strany N. C. a jeho detí, vrátane žalovaných v 1. a 2. rade. F. návrhom zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX žiadala tunajší súd o vydanie rozkazu na plnenie na vypratanie nehnuteľností, konanie vedené pod sp.zn. 10C/134/2016. Žalovaní v 1. a 2. rade sú manželia. Hoci bol žalovanej v 1. rade žalobný návrh doručený, žalovanému v 2. rade sa ho nepodarilo doručiť. To isté platí aj o výzve - pokus o zmier zo dňa 16.06.2017, ktorú si žalovaná v 1. rade prevzala dňa 22.06.2017 a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade sa zásielka vrátila neprevzatá v odbernej lehote. Vzhľadom na doručenie žalobného návrhu žalovanej v 1. rade možno konštatovať, že tento minimálne dňom jeho doručenia preukázateľne nadobudol vedomosť o vôli žalobcu, výslovne v ňom prejavenu, aby bolo zo strany žalovaných ukončené protiprávne užívanie nehnuteľností žalobkyne, a navyše bez primeranej náhrady. Napriek uvedenému, žalovaní spolu s ich dvomi deťmi G. R. a G. R., do dnešného dňa užívajú nehnuteľnosť žalobkyne, a to aj napriek absencii akéhokoľvek zákonného nároku v ich prospech na užívanie nehnuteľností a je zrejmé, že ich odmietajú opustiť, čo naznačuje aj fakt o neúspešnosti doručenia žalobného návrhu žalovanému v 2. rade, ktorý zásielku súdu zámerne nepreberá, vyhýba sa jej prevzatíu. Žalovaní do dnešného dňa neprejavili záujem uzavrieť riadnu nájomnú zmluvu so žalobkyňou, ignorujú vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnostiam, bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia žalobkyne sa žalovaní nastahovali do nehnuteľnosti, užívajú zariadenie v nehnuteľnosti, opotrebúvajú nehnuteľnosť, aj zariadenie v nej, čím žalobkyňu spôsobujú dlhodobu škodu a tento protiprávny stav trvá zámernými prietahmi do dnešného dňa. Žalovaní v 1. a 2. rade teda znemožňujú žalobkyňu nielen užívanie jej vlastníctva, a to už samotnou ich prítomnosťou v rodinnom dome, ale aj vôbec akýkoľvek vstup na jej nehnuteľnosti, čím jej bránia jednoznačne vo výkone svojho vlastníckeho práva, ktoré takýmto svojím konaním hrubo porušujú. Žalovaní v 1. a 2. rade neumožňujú žalobkyňu vstúpiť na jej nehnuteľnosti ani len za účelom bežnej kontroly svojho majetku, vymenili na nehnuteľnosti zámky a deaktivovali vstupnú elektrickú bránu. Žalobkyňa zastáva názor, že takéto konanie a správanie žalovaných nemôže v právnom štáte požívať žiadnu ochranu, pričom žalobkyňa nemá možnosť zvoliť inú právnu cestu na ochranu svojho vlastníckeho práva, ktoré je hrubo dlhodobo ignorované a najmä porušované zo strany žalovaných. Žalobkyňa zdôrazňuje že žalovaní užívaním jej majetku bez jej súhlasu ho tým ničia, znehodnocujú, bezdôvodne sa obohacujú na jej úkor, bránia jej vo výkone jej vlastníckeho práva, ktoré je zakotvené v samotnej Ústave SR. Aj napriek tomu sa javí nutné konštatovať, že žalobkyňa sa nemôže stotožniť s argumentáciou žalovanej v 1. rade, ktorá poukázala aj v odpovedi na výzvu - pokus o zmier zo dňa 03.07.2017 na konanie vedené Okresným súdom Senica o vrátenie daru a ktorá zároveň dôvodí v zmysle judikatúry výzvou na vrátenie daru z dôvodu hrubého porušenia dobrých mravov, doručením ktorej zanikne právny vzťah z darovania priamo zo zákona, a teda N.. J. R., rod. I. nemohla podľa jej názoru previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam ako nevlastníčka na žalobkyňu, ktorý právny úkon považuje žalovaná v 1. rade za absolútne neplatný. Rovnako sa žalobkyňa nemôže stotožniť s argumentáciou žalovanej v 1. rade, ktorá uvádza, že si odvodzujú svoje užívacie právo k nehnuteľnostiam od vlastníckeho práva N. C., ktorý súhlasí s ich užívaním. Na Okresnom súde Senica súd navyše na posledných dvoch pojednávaniach zreteľne vyslovil svoj právny názor, ktorý jednoznačne nebol v prospech N. C., od ktorého údajného vlastníctva si žalovaní v 1. a 2. rade odvodzujú svoje užívacie právo k nehnuteľnostiam. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto žalobkyňa považuje za spravodlivé a súladné so zákonom, aby žalovaní v 1. a 2. rade neužívali jej nehnuteľnosti a jej majetok bez súhlasu a navyše bezodplatne. S poukazom na aktuálnu inzerciu, týkajúcu sa porovnateľných nehnuteľností, či už priamo v I. alebo v U., žalobkyňa žiada, aby súd prvej inštancie zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade titulom bezdôvodného obohacovania za užívanie cudzej veci uhradiť žalobkyňu sumu vo výške 1.000 eur mesačne od mája 2016, kedy bola podaná žaloba o vypratanie na tunajší súd. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola žalovaným uložená povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností. Náležitosti žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku sú obsiahnuté v bode I tohto návrhu, z ktorých zároveň vyplýva opis dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - žalobkyňa riadne preukázala svoje vlastnícke právo a teda svoje oprávnenie užívať nehnuteľnosti, ako aj to, že žalovaní v 1. a 2. rade -

jedná sa o manželov - napriek doručenej výzve - pokus o zmier od tohto užívania neupustili, nehodlajú žalobkyni dobrovoľne platiť za užívanie nehnuteľností, ani nepreukázali svoje oprávnenie nehnuteľnosti užívať do dnešného dňa, práve naopak, zámerne sa žalovaný v 2. rade vyhýba prevzatiu zásielky a takéto konanie tiež samo o sebe preukazuje neoprávnenosť užívania nehnuteľnosti. Žalobkyňa má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať - nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobkyne. Pokiaľ tunajší súd zamietne nariadenie neodkladného opatrenia, „posväti“ tým aktuálny protiprávny stav, ktorého dôsledkom je nemožnosť vlastníka - žalobkyne užívať nerušene svoj majetok bez zásahov tretích osôb, ktoré navyše odmietajú akúkoľvek finančnú odplatu v jej prospech ako vlastníka nehnuteľností, čím vzniká žalobkyni ďalšia škoda. Žalobkyňa je toho názoru, že účel ňou sledovaný nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže žalobkyňa nesúhlasí s užívaním jej nehnuteľností žalovanými, ktorí toto nerešpektujú, čím znehodnocujú jej majetok, ako je popísané vyššie, za ktorého užívanie navyše nič neplatia. Žalobkyňa má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovanú v 1. rade a žalovaného v 2. rade, pretože žalovaní nemajú žiadne právo užívať predmetnú nehnuteľnosť, trvalý pobyt majú nahlásený inde a majú od mesta pridelený byt. Ako dôkazy žalobkyňa označila a predložila Darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, Darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, Výpis z listu vlastníctva č. XXX, Odpoveď na Výzvu - pokus o zmier zo dňa 03.07.2017, fotokópiu obálky, Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 15.06.2016 vo veci Okresného súdu Senica sp.zn. 5C/125/2013, 6x inzerciu.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Podľa § 630 OZ, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

12. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu.

Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba naliehavej dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

13. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane žaloby, ako aj s prílohami. Súd mal v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX. bola medzi N. ako darcom a J. ako obdarovanou uzavretá Darovacia zmluva, z odseku VI. ktorej vyplýva, že obdarovaná sa zaväzuje, že darca bude u nej bývať a do konca života sa bude o neho starať. Tiež mal za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi J. ako darykyňou a žalobkyňou ako obdarovanou uzavretá Darovacia zmluva, z odseku V. ktorej vyplýva, že dňom povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prechádzajú na obdarovanú aj všetky povinnosti spojené s vlastníctvom darovaných nehnuteľností. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. I. vyplýva, že ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností je evidovaná žalobkyňa, a to titulom darovacej zmluvy s vkladom povoleným XX.XX.XXXX, pričom na liste vlastníctva je evidovaná poznámka, že na predmetné nehnuteľnosti sa poznamenáva začatie konania o vrátenie daru na základe žaloby podanej na OS G. dňa XX.XX.XXXX pod sp.zn. 5C/125/2013.

14. Súd dospel k záveru, že v danom prípade zo skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z ostatného obsahu spisu, nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Žalobkyňa ničím neosvedčila, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, čo je podľa § 325 ods. 1 CSP podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Predovšetkým, žalobkyňa v žalobe uvádza, že bola nútená opustiť predmetné nehnuteľnosti v decembri XXXX, a to z dôvodu hrubého správania sa proti dobrým mravom aj zo strany žalovaných, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však podala o viac ako 3 roky po tom, resp. o viac ako 2 roky po tom, čo sa stala vlastníčkou uvedených nehnuteľností v roku XXXX, pričom neuviedla žiadnu zmenu stavu, a teda už len táto skutočnosť vylučuje, že by tu bola daná naliehavosť na rozhodnutie neodkladným opatrením. Okrem toho, z tvrdení žalobkyne v žalobe vyplýva, že žalobkyňa bola nútená opustiť predmetné nehnuteľnosti už v roku XXXX, a až následne sa stala ich výlučnou vlastníčkou v roku XXXX. Je potom odôvodnená otázka, prečo mala žalobkyňa záujem nadobudnúť do vlastníctva predmetné nehnuteľnosti, keď už pred uzavretím darovacej zmluvy dňa XX.XX.XXXX jej muselo byť zrejmé, že nebude mať prístup k nadobúdaným nehnuteľnostiam, resp. tento prístup bude podstatne sťažený. S ohľadom na uvedené sa potom javí domáhanie sa nárokov neodkladným opatrením zo strany žalobkyne ako neadekvátne. Najmä však súd poukazuje na skutočnosť, že na Okresnom súde Senica je pod sp.zn. 5C/125/2013 vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, resp. o vrátenie daru, kde žalobcom je N. C., otec žalovanej v 1. rade, z čoho vyplýva, že bol spochybnený zápis žalobkyne ako vlastníčky predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností a otázka vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je sporná. Uvedené konanie pritom nebolo doposiaľ právoplatne skončené, a preto evidencia v katastri nehnuteľností je stále spochybnená. V nadväznosti na to je potom potrebné hodnotiť otázku naliehavosti dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom ako neosvedčenú, keď na jednej strane stojí žalobkyňa, ktorá nadobudla predmetné nehnuteľnosti s vedomosťou o problematickom prístupe k nim, je síce evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností, ale jej vlastnícke právo je spochybnované v konaní o určenie vlastníckeho práva, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, a na druhej strane sú žalovaní, ktorí nehnuteľnosti užívajú odvodzujúc svoje oprávnenie od pôvodného vlastníka, ktorý sa domáha určenia svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v nehnuteľnosti bývajú spolu s deťmi, a teda ide o ich obydlie. Okrem uvedeného, zo skutočností tvrdných žalobkyňou nevyplývajú žiadne

dôvody domnievať sa, že žalovaní v 1. a 2. rade ničia a znehodnocujú predmetné nehnuteľnosti, uvedené tvrdenie žalobkyňa ničím neosvedčila, keď navyše takéto konanie by ani nezodpovedalo zrejmemu záujmu žalovaných na potvrdení vlastníckeho práva N. C., ktorý je žalobcom v konaní o vrátenie daru.

15. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci splnené neboli. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila v podstate len tými istými tvrdeniami, ako žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, pričom neuviedla žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu, a preto súd vzhľadom na všetko vyššie uvedené návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku tohto uznesenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).