

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/422/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517209805  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1517209805.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. D., nar. XX.XX.XXXX a Q. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX T., zastúpená Priel & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pribišova 8, 841 05 Bratislava, a otec - J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX T., na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.06.2017, č.k. 18P/16/2017-38, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 27.06.2017, č.k. 18P/16/2017-38, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého J. D., nar. XX.XX.XXXX sumu XXX eur mesačne a na výživu maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX, sumu XXX eur mesačne, počnúc vykonateľnosťou uznesenia vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám ich matky do vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 18P/12/2017. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 234 ods. 1, 2, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, 3, § 332 ods. 1, § 333 a § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) a § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 a § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) považujúc za potrebnú dočasnú úpravu pomerov účastníkov za účelom zabezpečenia bežnej výživy maloletých detí. V súlade s návrhom matky zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí výživným v nevyhnutnej miere odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že takto určeným výživným sa zabezpečujú len najzákladnejšie potreby maloletých detí nevyhnutné pre ich prežitie a ostatné náklady spojené s ich výživou budú zohľadnené až pri určení výživného v rozhodnutí vo veci samej. Objasnil, že súd v tejto súvislosti nevykonáva dokazovanie, nezisťuje teda dôkladne pomery rodičov a odôvodnené potreby maloletých detí, nakoľko takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.s.p..

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Odvolací súd žiadal, aby uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil. Uviedol, že neodkladné opatrenie bolo nariadené len na základe veľmi nepresných informácií matky. Deklaroval, že neodkladné opatrenie slúži na zachovanie životnej úrovne detí, pokiaľ sa o ne stará len jeden z rodičov, čo v tomto prípade nie je naplnené. Objasnil, že maloleté deti bývajú s obidvomi rodičmi a obidvaja rodičia sa podieľajú na ich výchove a zabezpečení

životných potrieb. On takisto robí rodinné nákupy, každý druhý až tretí deň varí, nakupuje aj potraviny na rýchlu večeru a obed čo znamená, že matka sa sama nepodieľa na chode domácnosti. Priznal, že matka hradí poplatky za školskú stravu detí a ich tréningy, on zasa platil poplatky za elektrinu, plyn a internet v zhruba rovnakej výške. Keďže popísané činnosti pre domácnosť vykonáva v rovnakej miere tak, ako aj matka, nie je podľa neho daný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. vyhodnotiac odvolanie otca ako neopodstatnené.

5. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie podľa príslušných ustanovení C.m.p. a C.s.p. uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere až do vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na tamjšom súde pod sp. zn. 18P/12/2017.

6. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd pripomína, že neodkladné opatrenie, tak ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Pri určení výživného formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia je potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 366 C.m.p. umožňuje takýmto spôsobom nariadiť platenie výživného výlučne len v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie základných existenčných potrieb dieťaťa. Rozhodujúcim kritériom nie je absencia spolužitia rodičov a maloletých detí v jednej domácnosti, ale skutočnosť, akou mierou participujú rodičia na uspokojovaní odôvodnených potrieb maloletých detí.

8. Odvolací súd po preskúmaní prejednávanej veci rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru o splnení podmienok dočasnej úpravy výživného pre maloleté deti. Prebiehajúce konanie vo veci rozvodu rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode nasvedčuje problémom jestvujúcim v spolužití rodičov, ktoré sú podľa matky vyvolané nezodpovedným správaním otca, predovšetkým v oblasti nakladania s financiami a finančného zabezpečenia rodiny. Pokiaľ otec dôvodí vykonávaním nákupov a prípravou stravy, je potrebné zdôrazniť, že starostlivosť o maloleté deti nezahŕňa len stravovanie, ale v celosti aj ich ďalšie potreby, predovšetkým oblečenie a obutie, hygienické potreby, školské pomôcky a iné školské výdaje, náklady spojené s príležitostnou liečbou, mimoškolské záujmové aktivity a pod. Na úhrade všetkých nákladov spojených so starostlivosťou o maloleté deti sa musia zúčastňovať obidvaja rodičia pravidelne a v súlade s ich možnosťami a schopnosťami. Kým nebude rozhodnuté o výživnom podľa kritérií hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), bude povinnosťou otca prispievať na maloleté deti výživným určeným neodkladným opatrením v zmysle výroku odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 C.m.p..

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).