

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/250/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203642
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617203642.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti povinnej: M. S., nar. XX.X.XXXX, S. XX/XXX, XXX XX I. V., o vymoženie sumy 1454,20 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, Grösslingová 62, 811 09 Bratislava 1 pod sp. zn. EX 1777/2017, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie sa **zastavuje**.
- II. Povinnému sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnej návrh na vykonanie exekúcie (zn. Ex-HSK-HC-2017-1989786) na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/17/2015-134 zo dňa 16.11.2016, pre vymoženie sumy 1454,20 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1454,20 eur od 14.3.2015 do zaplatenia a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdny exekútor požiadal Okresný súd Topoľčany na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - žiadosťou zo dňa 31.3.2017.
2. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4Er/250/2017-10 zo dňa 12.5.2017 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2017.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Uznesenie, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, nadobudlo právoplatnosť, preto súd aj bez návrhu exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 150/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O náhrade trov konania strán (účastníkov) súd rozhodol podľa § 9a ods. 1 EP, § 47 ods. 3 EP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Zastavenie konania zavinil oprávnený, ktorý podal neodôvodnený návrh na vykonanie exekúcie (žiadal vymáhať nároky, ktoré bol sám zaviazaný zaplatiť povinnému), preto má právo na náhradu trov konania povinný. Tomu však v konaní trovy nevznikli, preto mu náhrada trov konania nebola priznaná.

12. O trovách konania súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 9a ods. 1 EP, § 47 ods. 3 EP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal, pretože súdny exekútor si náhradu trov konania neuplatnil. V konaní nebolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie na vykonanie exekúcie, preto by mal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z náhrady účelne vynaložených hotových výdavkov (§ 47 ods. 3). Súd vyzval súdneho exekútora na oznámenie, či si uplatňuje trovy exekúcie a ich vyčíslenie, pričom ho súčasne upozornil, že ak vyčíslenie v určenej lehote nepredloží, bude mať súd zato, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Súdnemu exekútorovi bola výzva doručená 18.7.2017, v určenej lehote 5 dní, ani do dnešného dňa však oznámenie, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie, resp. ich vyčíslenie, nepredložil.

13. Keďže povinnému a súdnemu exekútorovi náhrada trov konania nebola priznaná, o výške náhrady trov konania povinného a súdneho exekútora podľa § 262 ods. 2 CSP nebude rozhodované.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.