

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322202331
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322202331.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S., proti povinnému: SUN lakes apartments I spol. s r.o., Mierové nám. 2, Senec 903 01, IČO: 47 892 242 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd povinnému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.11.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie ktorým súd uloží povinnému povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadať do všetkých účtovných dokladov povinného za roky 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 a 2022 a zmlúv uzavretých povinným s tretími osobami v rokoch 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 a 2022 a robiť si z týchto dokladov fotokópie v sídle povinného. Návrh odôvodnil tým, že žalobca žalobou zo dňa 21.03.2022 sa domáhal, aby súdu určil neplatnosť uznesení valného zhromaždenia povinného konaného dňa 24.12.2021. Pred konaním tohto valného zhromaždenia ako aj od valného zhromaždenia konaného v roku 2017 navrhovateľovi ako spoločníkovi nebolo mu umožnené nahliadať do akýchkoľvek dokladov povinného. Buď boli jeho žiadosti o nahliadanie ignorované, alebo odpoveď povinného prostredníctvom štatutárneho orgánu bola vyhýbavá. Na poslednom valnom zhromaždení bol zástupcom konateľa informovaný, že tieto informácie si môže zistiť z verejne dostupných zdrojov a právo praje obozretným, jeho žiadosť sú nevykonateľné. Povinný ignoruje akékoľvek jeho žiadosti o informácie podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka.

2) Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami formou neodkladného opatrenia založil navrhovateľ do spisu nasledovné doklady: Notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh valného zhromaždenia dňa 24.12.2021, Pozvánku na valné zhromaždenie konané dňa 24.12.2021, Plnomocenstvo, Uznesenie o vznesení obvinenia, Žiadosť navrhovateľa o nahliadnutie do dokladov spoločnosti zo dňa 11.12.2018, 16.01.2019, 15.02.2019, 19.03.2019, 16.12.2019, 13.12.2020, 31.08.2021, 25.01.2022, 18.02.2022, 28.03.2022, 08.04.2022, Odpoveď povinného na žiadosti zo dňa 25.01.2022, 16.03.2022.

3) Pri označení strán sporu súd uvádza, že osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, označuje zákona ako navrhovateľa (§ 326 ods. 2 CSP). Subjekt, proti ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, súd označil pojmom „povinný“, lebo pojem odporca CSP nepoužíva.

4) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6) Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7) Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8) Podľa § 336 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť v určitej lehote podať žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9) Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10) Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha, aby súd neodkladným opatrením povinnému v súlade s ustanovením § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka uložil povinnosť poskytnúť mu informácie.

11) V intenciách zákonných ustanovení súd skúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj listinné dôkazy doručené do spisu spolu s návrhom. Na základe predmetných listín súd skúmal, či boli v konaní osvedčené základné predpoklady pre vyhovie podanému návrhu, a to konkrétne, či navrhovateľ osvedčil existenciu práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana formou neodkladného opatrenia. Po preskúmaní návrhu navrhovateľ osvedčil existenciu svojho práva vyplývajúceho z tej skutočnosti, že je spoločníkom v obchodnej spoločnosti SUN lakes apartments I spol. s r.o. v súlade s ustanovením § 122 Obchodného zákonníka ako spoločník má právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3Obdo/21/2019 zo dňa 29.05.2019 (R 44/2019) podrobne rozoberá právnu problematiku práva spoločníka na informácie.

12) Ďalej súd skúmal, či bola v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázaná odôvodňujúca potreba neodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil výzvy, ktorými priebežne od roku 2018 požadoval poskytnúť informácie. Nepreukázal súdu existenciu naliehavého ohrozenia jeho záujmov a práv tak, aby súd zasiahol do pomerov strán formou neodkladného opatrenia. Neosvedčil ani skutočnosť, že by nenariadením neodkladného opatrenia došlo k nevyhnutnému a podstatnému zhoršeniu jeho právneho postavenia. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní. Povinnému v súvislosti s rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.