

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617200260
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617200260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava proti žalovanej: H. F., X.. X.XX.XXXX, L. H. R. X. Y., o zaplatenie 631,00 € s prísl. rozhodol

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 631,00 € a 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 631,00 € od 28.6.2015 do zaplatenia.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 9.1.2017 sa domáhal od žalovaného zaplatenia 631 eur s príslušenstvom a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 5.12.2014 bola medzi žalobcom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K520143701, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezhotovostný úver v sume 500 eur, za celkový úrok 20 % z poskytnutej úverovej sumy, t.j. 100 eur. Za poskytnutie úveru žalobca účtoval žalovanému servisný poplatok vo výške 9 % z úverovej sumy, t.j. 45 eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku vo výške 645 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 63,75 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Úver žalobca poskytol žalovanému bezhotovostne a to prevodom na číslo účtu uvedené žalovaným v žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/7/2017-16 zo dňa 23.1.2017, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 7Csp/7/2017-41 zo dňa 19.6.2017 platobný rozkaz podľa ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súdne zásielky nepreberal. Šetrením prostredníctvom OR PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Markušovciach súd zistil, že žalovaná sa na adrese S. J. Nepomuckého 165/79, Markušovce nezdržiava, osoby bývajúce na tejto adrese ju nepoznajú, od 22.6.2016 má trvalé bydlisko Spišská Nová Ves. Súd doručoval písomnosti a upovedomil ho o termíne pojednávania postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

4. Žalobca a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili, žalobca sa z neúčasti písomne ospravedlnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v neprítomnosti strán sporu v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 5.12.2014 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere za podmienok ako je uvedené vyššie. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 23.6.2015 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 28.7.2015 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 27.6.2015. Žalovaný ku dňu vypracovania žaloby uhradil žalobcovi celkovo 14 eur. Dlžná čiastka činí 631 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaný zmluvou zaviazal žalobcovi zaplatiť v celkovej výške 645 eur a čiastkou vo výške 14 eur, ktorá bola uhradená žalovaným. Žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti úveru, t.j. dňom 28.6.2015.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,05% , pričom výška úrokov z omeškania je $0,05\% + 5\% = 5,05\%$ p.a.

11. Podľa § 215 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

12. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je založený štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná. Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Zmluvy úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky, vrátane dohodnutej úrokovej sadzby. Úroky z omeškania priznal súd v intenciách ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca v uplatnenej časti istiny pohľadávky mal úspech vo výške 100 %, teda má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100 %, čo sa vzťahuje aj na povinnosť žalovaného zaplatiť súdny poplatok.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.