

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203709
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217203709.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého A. A., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov B.G. B., G.. XX.XX.XXXX, zamestnaného LTech Nenince s.r.o., bytom Nenince, Dolná 433/13, zastúpeného JUDr. Petrom Ďuricom, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, ul. SNP 25, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a úprave styku otca s maloletým dieťaťom a matky Q. A., G.. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom Z. C., F.. L. XX o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Otec maloletého dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A. A., G.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že otec maloleté dieťa prevezme pred bytom matky a matke ho taktiež pred jej bytom odovzdá.

Matka dieťaťa sa z a v ä z u j e maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho.

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 11.09.2015 č. k. 11C/175/2015-49 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloletého A. A., G.. XX.XX.XXXX sa m e n í tak, že toto výživné sa počínajúc dňom 01.08.2017 z v y š u j e na 65,- Eur mesačne. Výživné je splatné k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 01.08.2017 do 18.09.2017 v čiastke 50,- Eur sa otcovi maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 5,- Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom október 2017 k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom otec maloletého dieťaťa žiadal súd, aby upravil jeho styk s maloletým dieťaťom a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s dieťaťom každú nepárnu sobotu v mesiaci od 12.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa prevezme pred bytom matky a matke ho taktiež pred jej bytom odovzdá. Zároveň sa domáhal, aby súd znížil výživné na maloletého zo sumy 40,- Eur na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa mesačne a to počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku. Uvedeného sa domáhal na tom skutkovom základe, že naposledy rozsudkom Okresný súd vo Veľkom Krtíši pod č. k. 11C/175/2015-49 zo dňa 11.09.2015 schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv

a povinností, pričom styk otca s maloletým dieťaťom upravený nebol. Keďže však matka dieťaťa mu neumožňuje návštevy dieťaťa resp. vždy nejakým spôsobom bráni týmto stretnutiam a nie je možná akákoľvek dohoda o strávení času s maloletým dieťaťom. Je možné zo správania matky dôvodne predpokladať, že k dohode ani do budúcnosti nedôjde. Zároveň v dôsledku zmeny pomerov, ktorá je zapríčinená zdravotnými problémami a ktoré predstavujú vysoký krvný tlak, cukrovku, ochorenie pečene spôsobuje táto skutočnosť dôvody pretože otec sa nemôže zamestnať a poberá len dávku v hmotnej núdzi. Okrem týchto ďalšie príjmy nemá a preto sa domáha zníženia výživného na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. V návrhu otec maloletého dieťaťa poukázal na svoje zvýšené výdavky, ktoré má a to jednak na bývanie ako aj na tú skutočnosť, že okrem maloletého má ešte vyživovaciu povinnosť na dcéru Q. B., G.. XX.XX.XXXX. Otec maloletého dieťaťa v návrhu uviedol, že právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené a toto právo vychádza aj z ústavy Slovenskej republiky. Uvedené právo zaručuje oprávnenej osobe právo dieťa vidieť, mať k nemu prístup ako aj právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania. Zároveň matka maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 25.08.2017 sa domáhal zvýšenia výživného na maloletého A. a to na tom skutkovom základe, že naposledy o výživnom na maloletého bolo rozhodované v čase z pred dvoch rokov, pričom ona má zvýšené výdavky najmä v spojitosti so zdravotným stavom dieťaťa. V dôsledku toho si jeho zdravotný stav vyžaduje pravidelné kontroly u špecialistov v Bratislave, Lučenci, preto potom keďže od posledného rozhodovania o výživnom došlo k zmene pomerov žiadala, aby súd zvýšil výživné na 120,- Eur od 01.08.2017. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 18.09.2017 spojil na spoločné konania návrhy matky na zvýšenie výživného a návrh otca na zníženie výživného a úpravu styku a to v súlade s ustanovením § 166 ods. 1 CSP podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých strán. Uvedené konanie je vedené na Okresnom súde pod sp. zn. 7P/53/2017. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa so správami o zárobku otca o príjme matky, rodným listom maloletého dieťaťa, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11C/175/2015, správami o zárobku otca, správou o povesti z miesta bydliska otca o výške výdavkov a zdravotnom stave maloletého dieťaťa od MUDr. Danici Krnáčovej, detskej lekárky, MUDr. Miloty Farbiakovej o zdravotnom stave otca dieťaťa, pracovnou zmluvou otca dieťaťa, správou ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši o dávkach matky a otca zo dňa 01.06.2017 (č. I. 46). Vyjadrením matky k návrhu otca, vyjadrením otca k návrhu matky.

2. Otec maloletého sa na pojednávaní pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že v súčasnej dobe je najvhodnejším riešením najmä to, aby jeho styk s maloletým dieťaťom bol upravený bez prítomnosti matky a to aj s prihliadnutím na vzájomné vzťahy medzi ním a matkou a zároveň pokiaľ sa týka výživného žiadal, aby najmä s prihliadnutím na jeho zdravotný stav a zvýšené finančné výdavky, ktoré on má, výživné znížil na čiastku tak, ako sa on domáha vo svojom návrhu s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére Q., ktorú si on plní vo výške 40, -Eur mesačne, ktorá bola určená rozhodnutím súdu v konaní 7P/17/2016. Pokiaľ sa týka zvýšenia výživného žiadal, aby súd tento návrh zamietol keďže on nie je schopný platiť zvýšené výživné, kedy by si on musel finančné prostriedky na zaplatenie zvýšeného výživného požičiavať. V jeho schopnostiach a možnostiach je platiť len minimálne výživné.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom za jej prítomnosti a to najmä s prihliadnutím na jednak zdravotný stav maloletého dieťaťa ako aj denný režim dieťaťa, ale aj na tú skutočnosť, že dieťa otca vôbec nepozná, je preňho v podstate cudzí človek a otázka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom bez jej prítomnosti by mohla spôsobovať a spôsobovala komplikácie a problémy maloletému dieťaťu. Zároveň žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého a návrh otca na zníženie výživného zamietol najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že naposledy o výživnom súd rozhodoval pred dvomi rokmi, pričom v uvedenom čase bolo dieťa v útlom veku, kedy v súčasnej dobe dieťa povyrástlo a u maloletého pretrváva zhoršený zdravotný stav, najmä s prihliadnutím na potreby navštevovať odborníkov najmä neurológa či už v Bratislave alebo v Lučenci a s tým spojené výdavky ako aj výdavky na doplatky za lieky a výživové preparáty s poukazom na tú skutočnosť, že dieťa neustále má ešte plienky a len mesačne na plienky minie 40,- Eur. Matka maloletého dieťaťa tiež poukázala na tú skutočnosť, že otec na dieťa okrem výživného neprispieva žiadnou čiastkou nad rámec výživného v naturálne forme.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a títo ani nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy súd o výživnom rozhodoval rozsudkom Okresného

súdu Veľký Krtíš zo dňa 11.09.2015 pod č. k. 11C/175/2015-49, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.10.2015 a ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a určení výživného. Na základe uvedeného rozhodnutia bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a zároveň sa otec maloletého zaviazal prispievať výživným vo výške 40,- Eur mesačne. Dieťa v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu bolo vo veku siedmych mesiacov, pričom matka maloletého dieťaťa v uvedenom období mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť, bola na materskej dovolenke, žila v spoločnej domácnosti s maloletým, so svojou matkou, poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a dávku v hmotnej núdzi a prídavky na dieťa a to vo výške 90,40 Eur a 47,04 Eur prídavky na dve deti. V uvedenom období mala táto zvýšené finančné výdavky v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa a to najmä na nákup liekov ale aj výživy a cestovné náklady do nemocnice a pobyt v nemocnici v Bratislave. Otec maloletého dieťaťa bol v uvedenom období nezamestnaný, okrem maloletého mal ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej V. Q.. Poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 279,30 Eur mesačne, žil v spoločnej domácnosti s manželkou a dcérou v rodinnom dome v obci G. Q. pracoval na základe dohody o vykonaní pracovnej činnosti, pričom jeho príjem týždenne predstavoval 22,- Eur. Jeho manželka s ktorou žil v spoločnej domácnosti pracovala na základe dohody a jej príjem predstavoval mesačne od 40,- do 60,- Eur. Za súčasného stavu súd zistil, že tak ako bolo vyššie uvedené rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Naďalej má vyživovacia povinnosť k dcére L., G.. XX.XX.XXXX, vyživovaciu povinnosť k synovi A.. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je invalidná dôchodkyňa, pričom v súvislosti s touto skutočnosťou bolo zistené, že matka dieťaťa zabezpečuje opatrovateľskú službu pre svoju matku, poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 151,16 Eur. Zároveň poberá rodičovský príspevok v súčasnej dobe vo výške 213,20 Eur a prídavky na dve deti vo výške 47,04 Eur. Z prešetrenia pomerov v rodine matky mal súd preukázané, že matka má ešte vyživovaciu povinnosť aj k dcére L., ktorá študuje na strednej škole a pripravuje sa na budúce povolanie, náklady na domácnosť a to za užívanie bytu predstavujú cca 103,- Eur, zároveň z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pokiaľ sa týka maloletého A. tento je dispenzarizovaný v starostlivosti MUDr. Danice Krnáčovej, detskej lekárky a od novorodeneckého veku je sledovaný na neurológii v Lučenci a detskej neurochirurgii v Bratislave nakoľko sa narodil s vrodenou vadou lebečných kostí s nutnosťou operačného riešenia a to v septembri 2015. Od uvedeného obdobia dieťa pravidelne v polročných intervaloch absolvuje kontroly v detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Bratislave v doprovide matky s čím matke vznikajú finančné náklady, ktoré sú spojené jednak s dopravou, pričom náklady na sprievodcu teda náklady matky nie sú hrazené zo zdravotného poistenia. Z uvedenej správy mal súd nesporne preukázané, že matka sa o dieťa príkladne stará a dodržiava termíny odborných vyšetrení a preventívnych prehliadok. Zároveň súd mal nesporne preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú narušené pre vzájomné animozity. Otec sa s maloletým dieťaťom nestretáva. Z vykonaného dokazovania mal súd zároveň preukázané, že otec dieťaťa je evidovaný na psychiatrickej ambulancii od 25.01.2017, kedy po konziliárnom vyšetrení na oddelení ARO doporučila psychiatrická hospitalizáciu po ktorej sa otec maloletého na kontrolu nedostavil, lieky prestal užívať, následne sa dostavil dňa 04.05.2017 bol opätovne nastavený na liečbu avšak na ďalšiu určenú kontrolu sa nedostavil. Pri poslednej kontrole 15.05.2017 podľa správy MUDr. Miloty Farbiakovej bol jeho stav zlepšený ale nemôže ho považovať za stabilizovaný po takej krátkej liečbe. Z výsluchu otca mal súd preukázané, že on sa pokúsil o samovraždu, pričom ako sám uviedol vtedy iné východisko nevidel. Zároveň pokiaľ sa týka výdavkov na lieky podľa jeho vyjadrenia predstavuje doplatok za lieky, ktoré musí užívať cca 10,- Eur mesačne. Súd mal preukázané, že v súčasnej dobe otec maloletého dieťaťa žije sám v rodinnom dome a sám znáša výdavky, ktoré vznikajú v súvislosti s bývaním. Zároveň mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa zamestnal, pričom z predloženej pracovnej zmluvy súd zistil, že pracuje v spoločnosti Eltech s.r.o. Nenince a to od 16.05.2017, pracovný pomer má dohodnutý na dobu určitú, pričom z potvrdenia o jeho zárobku bolo zistené, že tento dosiahol zárobok v mesiaci jún 426,39 Eur netto. Z vyjadrenia matky mal súd preukázané, že pokiaľ sa týka maloletého dieťaťa na denný režim dieťaťa je nasledovný: zobudí sa medzi 7.00 až 7.30 hod., naraňajkuje sa, potom absolvuje s matkou prechádzku a o 12.00 hod. sa naobeduje, vykoná hygienické úkony, toaletu a následne potom ho ukladá k spánku okolo 12.30 až 13.00 hod., kedy dieťa zvykne spať do 15.00 hod. až 15.30 hod., pričom v letných mesiacoch zvykne byť vonku do 19.00 hod. a potom ako sa dieťa navečeria ho matka ukladá k spánku medzi 20.00 až 21.00 hod.

5. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Porovnaním okolností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o výživnom v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, pričom podľa názoru súdu návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Pokiaľ sa otec maloletého dieťaťa domáha zníženia výživného na čiastku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa čo predstavuje v súčasnej dobe minimálnu výšku výživného súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, kedy v zmysle tohto zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, pričom s poukazom na uvedené zákonné ustanovenie je zrejmé, že vyživovacia povinnosť v tejto výške vzniká každému rodičovi maloletého dieťaťa a teda aj tomu, kto nemá žiaden príjem. V zmysle tohto zákonného ustanovenia uvedenú výšku výživného je povinný plniť si každý rodič a to aj vtedy, ak jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery by inak neodôvodňovali určenie výživného ani v tejto minimálnej výške. Z vykonaného dokazovania však mal súd nesporne preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa nemôže domáhať zníženia výživného na základe tohto zákonného ustanovenia. Súd mal nesporne totižto preukázané, že v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom, keď s matkou maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil bol nezamestnaný a poberal len dávku v hmotnej núdzi. Za súčasného stavu bolo nesporne preukázané a to jednak na základe vyjadrenia samotného otca maloletého dieťaťa ale aj predložených listinných dôkazov, ktorými boli jednak pracovná zmluva ako aj potvrdenie zamestnávateľa otca o výške zárobku z ktorých mal súd nesporne preukázané, že otec maloletého dieťaťa uzavrel pracovnú zmluvu so svojim zamestnávateľom Eltech Nenince s.r.o. so sídlom Nenince a to s nástupom do práce 16.05.2017, pričom mzdové dojednanie medzi účastníkmi bolo na mzde 522,- Eur mesačne brutto a pri výkone práce v zahraničí diety v cudzej mene podľa príslušných smerníc o cestovných náhradách. Z potvrdenia jeho zamestnávateľa mal súd nesporne preukázané, že jeho príjem predstavuje v priemere 426,- Eur, pričom od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletého došlo teda v tomto smere na jeho strane k zmene pomerov a to tým, že sa zamestnal a z pracovnej činnosti má pravidelný príjem. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletého nedošlo k zmene pomerov a to v počte vyživovacích povinností, keďže naďalej má vyživovaciu povinnosť k dcére Q., ktorú tak, ako to uviedol mu stanovil súd na čiastku 40,- Eur mesačne. Pokiaľ sa týka matky maloletého dieťaťa táto je naďalej na materskej dovolenke a pobera rodičovský príspevok, prídavky na dve deti. Okrem maloletého má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére L., ktorá študuje na strednej škole. Zároveň má táto príjem z opatrovateľskej činnosti svojej matky, pričom sa jej príjem zvýšil. Pokiaľ sa týka maloletého dieťaťa je nesporné, že naposledy o výživnom súd rozhodoval pred dvomi rokmi, kedy dieťa bolo vo veku 7 mesiacov. V súčasnej dobe je dieťa vo veku vyše 2,5 roka. Dieťa je doma s matkou v dôsledku svojho zdravotného stavu má matka zvýšené finančné výdavky naň a to jednak doplatkami na lieky, kúpou vitamínových preparátov, ale v dôsledku návštev odborných pracovísk v Bratislave a Lučenci. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne a to okolnosťami na strane povinného resp. oprávneného alebo objektívne a to vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou napr. strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov ale aj získanie zamestnania a na strane oprávneného teda dieťaťa sú takými okolnosťami napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám ale aj zmena potrieb u školopovinných detí, zmena majetkových pomerov a pod. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili môže rozhodnúť o zmene výšky výživného. Tak ako bolo vyššie uvedené zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného súd mal preukázanú a to v tom, že otec maloletého dieťaťa získal zamestnanie od 16.05.2017 je riadne zamestnaný, má príjem z pracovnej činnosti, zároveň aj s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine v ktorom je zakotvená tzv. valorizačná klauzula v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napr. z cien spotrebného koša, miery inflácie resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť aj samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi. Tak, ako už bolo uvedené je nesporné, že od poslednej úpravy výživného objektívne vzrástli potreby maloletého dieťaťa a to v súvislosti s jeho fyzickým rastom, jeho

vekom a v tej súvislosti aj so zvýšením jeho potrieb. Je nesporné aj to, že v súvislosti so zabezpečením potrieb dieťaťa najmä, ktoré súvisia s jeho zdravotným stavom má matka zvýšené finančné výdavky, pričom je tiež potrebné poukázať na to, že otec maloletého dieťaťa okrem bežného výživného, ktoré má stanovené rozsudkom súdu na maloleté dieťa neprispieva žiadnou čiastkou nad rámec výživného či už v naturálnej forme resp. finančne. V tejto súvislosti najmä dôvody pre ktoré sa otec maloletého odvolával na to, že nie je schopný platiť výživné v stanovenej výške a preto žiada výživné znížiť už pominuli a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec maloletého sa zamestnal avšak je potrebné uviesť, že aj v čase prechádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom bol nezamestnaný, nemal príjem z pracovnej činnosti, poberal len dávku v hmotnej núdzi a príležitostný príjem z prác na základe dohody o vykonaní prác. Súd v tejto súvislosti výživné, keďže k zmene pomerov došlo zvýšil, pričom s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zodpovedajúce jeho veku, ktoré sú dôležité pre jeho vývoj najmä stravovanie ale aj v súvislosti s jeho fyzickým rastom a jeho zdravotným stavom bol toho názoru, že súčasnej dobe s prihliadnutím na schopnosti a možnosti povinného teda otca, ktorý má príjem niečo cez 400,- Eur (426,- Eur) podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa, že takto stanovené výživné súdom spolu s prídavkami na dieťaťa postačí na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyživovaciu povinnosť matky, ktorú ona k maloletému má, ktorú si však vzhľadom na vek a zdravotný stav plní výkonom osobnej starostlivosti. Súd zvýšil výživné od zmeny pomerov kedy od 01.08.2017 je nesporné týmto dňom, keďže otec maloletého v uvedenom mesiaci pracoval a mal už príjem z pracovnej činnosti. Zároveň súd povolil otcovi dieťaťa splácať vzniknutý nedoplatok v súlade s ust. § 232 ods. 2 CSP, pod stratou výhody splátok. Tak ako bolo vyššie uvedené naposledy súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom zo dňa 11.09.2015 pod č. k. 11C/175/2015-49, kedy bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 40,- Eur mesačne. Styk otca s maloletým upravený nebol. Zároveň mal súd nesporne preukázané, že otec sa s maloletým dieťaťom nekontaktuje, nenavštevuje ho. Dieťa ho nepozná a o maloletého v podstate záujem až ku dňu podania návrhu neprejavoval. Súd pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcimi okolnosťami pre rozhodnutie o časovom vymedzení, mieste a osôb, za ktorých prítomnosti sa styk uskutoční, boli rozhodujúcimi ktorými boli jednak okolnosti na strane maloletého dieťaťa, jeho vek a v danom prípade sa jedná o dieťa útleho veku, ktoré svojho otca v podstate vôbec nepozná a zároveň ide o dieťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje zvýšené nároky na zabezpečenie starostlivosti oň. Súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe je vhodným upraviť styk otca s dieťaťom za prítomnosti matky. Je nesporné, že právo styku rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností a právo styku otca s dieťaťom mu garantuje možnosť výchovne pôsobiť na dieťa, keďže mu dieťa rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti nebolo. Zároveň pri rozhodovaní o časovom vymedzení a rozsahu styku súd bol toho názoru a prihliadol pritom na denný režim maloletého dieťaťa, že bude v záujme dieťaťa, aby styk s otcom okrem toho, že je potrebné, aby sa realizoval za prítomnosti matky a to každý druhý týždeň v mesiaci bol v doobedňajších hodinách, kedy dieťa podľa denného režimu potom ako sa zobudí, naraňajkuje od 09.00 hod. až do 12.00 má vyhradený čas na hru a možnosť realizácie výchovného pôsobenia otca na svoje maloleté dieťa. V tejto súvislosti súd poukazuje na Dohovor o právach dieťaťa, kedy právo styku vyplýva z viacerých jeho ustanovení, kde je upravené jednak v čl. 7 právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Zároveň je potrebné uviesť, že pokiaľ otec maloletého dieťaťa sa domáhal úpravy styku s maloletým bez prítomnosti matky je potrebné poukázať tak, ako už bolo vyššie uvedené na útlý vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, denný režim dieťaťa ako aj na tú skutočnosť, že dieťa svojho otca nepozná, ale nezanedbateľným sa pre súd javí aj otázka zdravotného stavu otca dieťaťa najmä s prihliadnutím na správu psychiatricky MUDr. Miloty Farbiakovej, kedy podľa názoru súdu najmä v dôsledku toho, že otec maloletého sa pokúsil o samovraždu, je v určitom momente svojho správania hlavne v otázke akým spôsobom by vyriešil možnú situáciu pri vzniku problému zásadná a keďže zatiaľ nie je možné vyhodnotiť jeho zdravotný stav ako stabilizovaný najmä po psychickej stránke, účasť matky pri styku otca s dieťaťom sa súdu javila ako nevyhnutná a zásadná.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.