

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 1T/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112010996  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7112010996.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Husťáka a prísediacich V. C. a Y. X. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaná:

K. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., I. Z. Č.. XX

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

spoločne s odsúdeným K.. Y. Y. a obžalovaným K.. U. L. za účelom neoprávneného získania finančných prostriedkov zo spoločnosti K. L..C..I., Y. XX, F. K.: XX XXX XXX, už odsúdený K.. Y. Y. zabezpečil nepravdivé doklady potrebné k uzatvoreniu leasingovej zmluvy a prostredníctvom ďalšej nestotožnenej osoby zabezpečil osobu obž. K. V., ktorá mala vystupovať ako leasingový nájomca. K. V. dňa XX.X.XXXX U. V. v pobočke leasingovej spoločnosti K. L..C..I. na základe nepravdivých dokladov o podnikateľskej činnosti a hospodárení podnikateľského subjektu K. V. - L., O. X, V.: súvaha, výkaz ziskov a strát, daňových priznaní za predchádzajúce dve obdobia, požiadala o prefinancovanie 50 % obstarávacej ceny linky na výrobu dutého vlákna zn. I. XXXX/XXXX v sume XXX XXX,- € bez DPH, pričom dodávateľom tejto linky pre podnikateľský subjekt K. V. - L. mala vystupovať spoločnosť Y. N. L..C..I., S. XX, V. K. XX XXX XXX zastúpená konateľom K.. Y. Y., ktorý od I.. K.. U.Í. L. aj zabezpečil zmluvu o výhradnom obchodnom zastúpení medzi kupujúcim spoločnosťou Z. L.. L..C..I. F., Č. C. a predávajúcim L. - K. V. ako predávajúcim, ktorá zmluva mala potvrdiť reálnosť obchodu v zmluve o odbere budúcej produkcie. Následne 11.9.2007 bola medzi spoločnosťami K. L..C..I. F., K.: XX XXX XXX ako prenajímateľom a K. V. - L. ako nájomcom uzatvorená leasingová zmluva č. XXXXXX/XXX. Po tom, ako dodávateľ Y. N. L..C..I. V. K.. Y. Y. a nájomca K. V. - L. vyhotovili doklady o prevzatí predmetu leasingu a zaplatení 50 % kúpnej ceny od nájomcu dodávateľovi, napriek tomu, že žiaden nákup a predaj linky na 2 1T/74/2012 2

výrobu dutého vlákna neprebehol, spoločnosť K. L..C..I. poukázala na účet spoločnosti Y. N. L..C..I. ako dodávateľovi sumu XXX XXX,- €, pričom nájomca K. V. - L. žiadne splátky neuhradil, linka mu nebola ani dodaná a spoločnosti K. L..C..I. Y. XX, F. (W. F. N. & S. L..C..I. M. Z. XX, F.) bola spôsobená škoda XXX XXX,- €.,

t e d a

- spoločným konaním s odsúdeným K.. Y. Y. a obžalovaným K.. U. L. na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak škodu veľkého rozsahu,

t ý m s p á c h a l a

- obzvlášť závažný zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona

a za to jej súd ukladá

podľa § 221 ods. 4, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 39/2010 zo dňa 18.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5To 18/2013 zo dňa 23.04.2013, právoplatný toho istého dňa, ktorým jej bol uložený podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodené strany v zastúpení G. Z. N. L., K. N. L..C..I., Č.L. N., E..L., C. E. T., F. N. E. S. L..C..I.. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný sporový proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaná a prokurátor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho 3 1T/74/2012

3

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku