

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1NcKR/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113222421
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8113222421.10

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., právne zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, IČO: 47 236 183, o návrhu dlžníka na oddĺženie, takto

rozhodol:

návrh dlžníka na povolenie oddĺženia doručený súdu dňa 01.08.2013 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.07.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2013 navrhol, aby súd rozhodol o jeho oddĺžení.
2. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 1K/42/2012-114 zo dňa 10.12.2012 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 14.12.2012 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a do funkcie správcu ustanovil JUDr. Slavomíra Dubjela, so sídlom kancelárie Puškinova 16, 080 01 Prešov.
3. Uznesením č. k. 1K/42/2012-247 zo dňa 10.03.2014 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 17.03.2014 súd zrušil konkurz na majetok dlžníka po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2014.
4. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 1NcKR/13/2013-36 zo dňa 12.11.2014 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 20.11.2014 povolil oddĺženie dlžníka a ustanovil do funkcie správcu dlžníka JUDr. Slavomíra Dubjela, so sídlom kancelárie Puškinova 16, 080 01 Prešov. Zároveň súd určil právne úkony dlžníka, ktoré budú počas skúšobného obdobia troch rokov podliehať písomnému súhlasu správcu a taktiež zaviazal dlžníka poskytnúť správcovi ku koncu každého skúšobného roka skúšobného obdobia sumu 2.400,- EUR na uspokojenie svojich záväzkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2014.
5. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 570/2016-27 zo dňa 10.01.2017 Ústavný súd SR na základe sťažnosti veriteľa - Márie Boberovej vyššie špecifikované uznesenie tunajšieho súdu o povolení oddĺženia zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
6. Následne tunajší súd uznesením č. k. 1NcKR/13/2013-97 zo dňa 05.03.2018 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 12.03.2018 návrh dlžníka na povolenie oddĺženia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie dlžník, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3CoKR/10/2018-151 zo dňa 17.05.2018 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 09.07.2018 napádané uznesenie o zamietnutí návrhu na povolenie oddĺženia zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
7. Tunajší súd po vrátení veci Krajským súdom v Košiciach vec znovu prejednal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Právny zástupca veriteľa G. v podaní zo dňa 13.06.2019 uviedol, že inštitút oddĺženia umožňuje zbaviť sa fyzickým osobám dlžníkom tých dlhov, ktoré nezaniknú

počas konkurzného konania, pretože majetok dlžníka nestačil na uspokojenie všetkých pohľadávok veriteľov. Právnymi predpokladmi pre konanie o oddžnení sú návrh na vyhlásenie konkurzu podaný dlžníkom fyzickou osobou, návrh na oddžnenie, súčinnosť úpadcu, skončenie konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku a poctivý zámer dlžníka uspokojiť pohľadávky veriteľov. Podľa názoru veriteľky je nepochybné, že dlžník nikdy nemal a ani nemá poctivý zámer uspokojiť jej pohľadávku a jeho postup bol a je iba špekulatívny. Dňa 06.07.2012 dlžník síce písomne uznal svoj záväzok voči veriteľke, avšak vzápätí podal návrh na vyhlásenie konkurzu. Aj zo zoznamu pohľadávok vyhotovených pre účely konkurzného konania vyplýva, že tieto pohľadávky pramenili z rôznych pôžičiek od bankových a nebankových subjektov, pričom sociálna situácia dlžníka nijako nenútila dlžníka, aby si takto riešil svoju životnú situáciu. Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 205/2012. IČS: 8312010778 zo dňa 27.12.2012 bol dlžník D. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 2 tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, no ani po odsudzujúcom rozhodnutí nikdy nekontaktoval veriteľku a neprejavil žiadny záujem čo i len čiastočne uspokojiť jej pohľadávku. V súčasnosti je už pohľadávka veriteľky vymáhaná v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom Mgr. Igorom Paľšom, Exekútorový úrad Prešov pod č. k. 128EX 533/18 a v rámci tohto exekučného konania dlžník opätovne navrhol splnenie vymáhaného dlhu formou mesačných splátok po 300,- eur s čím veriteľka, ako oprávnená v tomto exekučnom konaní, vyslovila v zmysle ustanovenia § 61 g ods. 3 exekučného poriadku súhlas a teda dlžník má možnosť splatiť svoj dlh formou splátok aj v tomto exekučnom konaní. V žiadnom prípade nemôže byť naplnený účel oddžnenia spôsobom, že dlžník sa zbaví svojej povinnosti k náhrade škody, spôsobenej trestnou činnosťou, pričom dobrovoľne túto škodu doposiaľ, ani čo i len čiastočne, neuhradil.

8. Podľa § 206f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"), konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017.

9. Podľa § 166 ods. 1 ZKR účinného do 28.02.2017, dlžník - fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov. O možnosti oddžnenia súd dlžníka v konkurznom konaní primerane poučí.

10. Podľa § 166 ods. 2 ZKR účinného do 28.02.2017, dlžník nemá právo domáhať sa zbavenia svojich dlhov, ak bol konkurz zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

11. Podľa § 167 ods. 1 ZKR účinného do 28.02.2017, návrh na oddžnenie je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou, spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu, prípadne počas konkurzného konania až do zrušenia konkurzu. Návrh na povolenie oddžnenia okrem všeobecných náležitostí návrhu musí obsahovať aj odôvodnenie, ktoré vyjadruje poctivý zámer dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov.

12. Podľa § 167 ods. 2 ZKR účinného do 28.02.2017, súd oddžnenie dlžníka povolí, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom, inak jeho návrh na oddžnenie zamietne. O povolení oddžnenia rozhodne súd bezodkladne po zrušení konkurzu.

13. Podľa § 167 ods. 5 ZKR účinného do 28.02.2017, uznesenie o zamietnutí návrhu na povolenie oddžnenia súd doručí dlžníkovi. Proti uzneseniu je oprávnený dlžník podať odvolanie.

14. Podľa § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku; to platí rovnako aj pre písomnosti, ktoré sa majú zverejniť podľa osobitného predpisu. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

15. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

16. Súd po preštudovaní spisového materiálu a prihladnuc na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 570/2016-27 zo dňa 10.01.2017 ako aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3CoKR/10/2018-151 zo dňa 17.05.2018 dospel k záveru, že dlžník nepreukázal poctivý zámer na uspokojenie svojich veriteľov. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky, ktorú si veriteľka - G. do konkurzu vedeného na majetok dlžníka prihlásila, bola zodpovednosť za škodu, ktorú jej dlžník spôsobil trestným činom a to prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 zákona č. 300/2005 Z. z. - Trestný zákon (v zmysle právoplatného trestného rozkazu z 27. decembra 2012 sp. zn. 4T 205/2012). V danom prípade ide o úmyselný trestný čin proti majetku, kde úmysel má pokrývať aj obohatenie sa páchatel'a, ktoré priamo spôsobuje škodu na cudzom majetku. Pohľadávka veriteľa - G., ktorá bola povolením oddĺženia dotknutá, teda priamo vyviera z úmyselného protiprávneho konania dlžníka motivovaného snahou obohatiť sa na úkor veriteľa. V súčasnosti je už pohľadávka veriteľky vymáhaná v exekučnom konaní a v rámci tohto exekučného konania dlžník opätovne navrhol splnenie vymáhaného dlhu formou mesačných splátok po 300,- eur s čím veriteľka, ako oprávnená v tomto exekučnom konaní, vyslovila súhlas a teda dlžník mal možnosť splatiť svoj dlh formou splátok aj v tomto exekučnom konaní. Dlžník však splátky neplní a ani zo strany exekútora nebola vymožená žiadna čiastka. V žiadnom prípade nemôže byť naplnený účel oddĺženia spôsobom, že dlžník sa zbaví svojej povinnosti k náhrade škody, spôsobenej trestnou činnosťou, pričom dobrovoľne túto škodu doposiaľ, ani čo i len čiastočne, neuhradil. Na základe týchto skutočností má súd za to, že dlžník nepreukázal poctivý zámer na uspokojenie svojich veriteľov, čo je podstatná náležitosť samotného návrhu na povolenie oddĺženia a preto návrh dlžníka na povolenie oddĺženia v zmysle § 167 ods. 2 ZKR účinného do 28.02.2017 zamietol.

17. Súd na záver konštatuje, že dlžník sa môže domáhať oddĺženia podľa ZKR účinného od 01.03.2017 a to či už oddĺženia konkurzom alebo oddĺženia splátkovým kalendárom. Zároveň súd uvádza, že v rámci právnej úpravy oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom účinnej od 01.03.2017 platí, že medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky patrí aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený dlžník podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).