

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Tp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201943
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422201943.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Almanom, vo veci návrhu na vzatie do väzby obvineného S. Ď., dňa 25. mája 2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku

b e r i e m d o v ä z b y

obvineného

S. Ď., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom I., R. B. XXX/X,

s tým, že väzba obvineného začína plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 22.05.2022 o 17.48 hod. a bude sa vykonávať v Ústave pre výkon väzby Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dôvody väzby u obvineného súd dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal dňa 24.05.2022 na Okresný súd Bratislava IV návrh na vzatie obv. S. Ď. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že menovanému bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ BA-IV, sp.zn. ORP-281/1-VYS-B4-2022, zo dňa 23.05.2022 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a iné, ktorých sa dopustil na skutkovom základe, že

obvinený S. Ď. dňa 22.05.2022 v čase okolo 17.30 hod. na adrese Na Z. Č.. XX, Bratislava - Devínska Nová Ves, neoprávnene vnikol do rodinného domu, ktorého vlastníkom je jeho bývalá partnerka poškodená K. E., bytom Na Z. Č..XX, Bratislava - Devínska Nová Ves a to tak, že po tom čo preskočil 2 metrové oplotenie rodinného domu zo zadnej strany od záhrady, rozbil sklenené dvere vedúce do kuchyne, následne rozbil 3 ks francúzskych okien vedúcich z terasy do obývacej izby, do ktorých hádzal záhradných trpaslíkov a udieral do nich lopatou, čím spôsobil škodu vo výške najmenej 2000,- €, následne cez rozbité sklenené dvere vedúce do kuchyne v smere od záhrady vošiel do interiéru rodinného domu, vyšiel na poschodie a do zamknutých dverí izby, kde sa v tom čase z obavy o svoj život a zdravie ukryli K. E., mal. A. E., D. I., K. Š., začal búchať, hodil do nich sklenený pohár a opakovane K. E. vulgárne nadával, kričal nech vylezie, že to tu celé „rozj..e“ a že to tam podpáli, a potom čo mu D. I. cez zamknuté dvere oznámil, že K. E. tam nie je, začal ju hľadať po celom dome, pričom v dôsledku obavy o svoje zdravie zavolať poškodená hliadku PZ, a v uvedenom rodinnom dome neoprávnene zotrval až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Devínska Nová Ves ktorá ho v čase o 17.48 hod. dňa 22.05.2022 obmedzila na osobnej slobode podľa § 85 ods.2/ Trestného poriadku.

Obvinený ku skutku uviedol, že v ten deň prišiel k poškodenej domov, nakoľko si dohodli stretnutie, poškodená mu neotvárala, mobil mala zablokovaný. Videl, že v dome je nejaký chlap, myslel si,

poškodená tam má chlapa, preto začal žiarliť. Poškodená ho asi pred dvoma mesiacmi vyhodila, predtým býval s ňou v dome. Preskočil plot, dostal sa do záhrady, kde vzal krompáč, s ktorým rozbil terasové okná, a šiel na poschodie do izby, kde sa však nedostal, lebo boli zavreté a zamknuté. Búchal na ne a chcel, aby ho pustili. Poškodenej syn D. mu kričal, že jeho mama tam nie je, preto chcel odtiaľ odísť, ale medzitým tam prišla hliadka PZ, ktorú zavolała poškodená. Svoje konanie ľutuje, poškodeným sa ospravedľňuje, škodu chce nahradiť, konal v hneve a žiarlivosti. Poprel, že by sa skutku dopustil v súvislosti s užívaním pervitínu.

Zo spáchania skutku je usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej K. E.A., D. I., K. Š. ako i výpoveďami členov hliadky PZ T. W. ako aj listinnými dôkazmi - výpisom z listu vlastníctva, zápisnicou o obhliadke miesta činu.

Poškodená K. E. popísala priebeh skutku zhodne so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia. Uviedla, že s obvineným boli v minulosti partneri, v daný deň sa mali stretnúť, avšak obvinený jej predtým posielal vulgárne správy, preto ho zablokovala a nevpustila do domu. Obvinený preskočil plot, rozbíjal okná. Obvinený sa vyhrážal, že to tam rozj...e a podpáli, pričom po tom, čo sa stalo, má obavu, že by vyhrážky naplnil, chce, aby sa k nej už obvinený nemohol priblížiť. Spolu so synom D., jeho priateľkou a maloletým synom A. sa zamkli do izby a zatlačili dvere skriňami dvere. Ona zavolała na políciu. Obvinený poškodil tak okná, ako i zárubňu dverí. Škodu odhadla na cca 2000,-€.

K osobe obvineného uviedla, že bol jej priateľ asi rok a pol, hádali sa však pre to, že užíval drogy a to marihuanu a pervitín. Asi pred dvoma mesiacmi sa rozišli, a to pre hádky kvôli drogám, nakoľko pod ich vplyvom bol agresívny a vyhrážal sa jej. Kľúče od domu od nej nemal, občas sa stretávali.

Syn poškodenej D. I. a jeho priateľka svedkyňa K. Š. potvrdili výpoveď poškodenej, navyiac uviedli, že poškodenej vulgárne nadával a po príchode hliadky PZ kričal, že ich pozabíja. Dôvodom bolo jeho užívanie marihuany a pervitínu.

Z vykonaných dôkazov existujú konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že obv. S. Ď. bude pre orgány činné v trestnom konaní nedosiahnuteľný, pretože nemá stále bydlisko / §71 ods.1 písm.a) Tr.por./ a že bude pokračovať v trestnej činnosti /§71 ods.1 písm. a) písm. c) Tr.por./

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak maŕiť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

K existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátorka uviedla, že hoci obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že sa zdržiava v dome v Rači, ktorý našiel cez internet, tento dom sa ustáliť nepodarilo, bližšie skutočnosti nevedel uviesť ani obvinený. Na adrese trvalého bydliska vo Zvolene, I., R. B.. XXX/X, na ktorej sa zdržiava matka obvineného A. Ď.J. uviedla, že syn sa na uvedenej adrese nebýva 6-7 rokov, pričom by mal bývať u priateľky v Bratislave, videla ho naposledy minulý rok.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený S. Ď. sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, v mieste bydliska poškodenej na adrese Na Z. XX v Bratislave sa už takmer dva mesiace nezdržiava, nemá tak ani adresu na doručovanie písomnosti, čím je daný predpoklad, že zásielky orgánov činných v trestnom konaní a súdu nebude môcť preberať a bude pre tieto orgány nedosiahnuteľný, čím sú u obvineného dané dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. a) Tr.por.

Existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm.c) Tr.por. je daná charakterom a spôsobom trestnej činnosti, ktorá sa obvinenému kladie za vinu, najmä skutočnosťou, že v prípade obvineného a poškodenej sa jedná o bývalých partnerov, pričom poškodená sa s obvineným rozišla pre nadmerný konzum omamných a psychotropných látok, pod vplyvom ktorých sa voči nej správa nepredvídateľne a agresívne, pričom i v čase spáchania skutku bol pod ich vplyvom, čo vyplýva z lekárskej správy zo dňa 22.05.2022. Z priebehu samotného skutku vyplýva, že obvinený sa s rozchodom s poškodenou nezmieril, potom, čo mu odmietla otvoriť dvere dňa 22.05.2022 nadobudol presvedčenie, že tam má iného muža, začal žiarliť, správať sa agresívne a prítomným sa vyhrážať. Sám obvinený popiera

užívanie omamných a psychotropných látok, pričom ich konzum okrem lekárskeho vyšetrenia a výpovede poškodenej vyplýva i z výpovede ďalších svedkov /svedok D. I., a jeho priateľkou K. Š./.

V prípade ponechania obvineného na slobode preto hrozí obava, že bude v atakoch voči poškodenej pokračovať, prípadne, že pod vplyvom drog dokoná trestný čin, ktorým hrozil. Je zjavné, že správanie obvineného je po užití drog odbrzdené, agresívne, atakuje poškodenú verbálne a ako je zjavné zo samotného skutku jeho vyhrážky prerástli do fyzického ničenia majetku poškodenej. V tomto smere preto navrhujem osobnú slobodu obvineného obmedziť inštitútom väzby minimálne do času jeho znaleckého vyšetrenia znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria k novej závislosti od návykových látok.

Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že bol za drogový trestný čin - zločin podľa § 172 ods.1d/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T/2/2020 zo dňa 16.03.2020 odsúdený na podmienkový trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 01.07.2022.

Ani predchádzajúce odsúdenie a plynutie skúšobnej doby neovplyvnilo správanie v tom, aby prehodnotil svoje správanie a správal sa v súlade s pravidlami občianskeho spolunažívania, naopak v užívaní návykových látok pokračoval a pod ich vplyvom sa dopustil viacerých trestných činov.

Z lustrácie v Ústrednej evidencii priestupkov bolo zistené, že má 15 záznamov na úseku dopravy. V súčasnosti nie je trestne stíhaný na inej súčasti PZ.

Z vyššie uvedených skutočností preto vyplýva, že v prípade jeho prepustenia na slobodu hrozí reálna obava, že v útokoch voči poškodenej by mohol pokračovať a ohroziť ju na zdraví, či živote, alebo jej spôsobiť iný ťažký alebo ťažko napravitelný následok.

To sú konkrétne skutočnosti, ktoré u obvineného zakladajú väzobné dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm.c) Tr. por. a preto má za to, že v súčasnom štádiu trestného konania prevažuje záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia poškodených nad právom obvineného na jeho osobnú slobodu a preto je nutné osobnú slobodu obvineného prechodne obmedziť inštitútom väzby.

Osoba obvineného spolu s charakterom prejednávaneho skutku v danom prípade znemožňuje nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediálneho úradníka, nakoľko tento inštitút nedokáže eliminovať hrozbu možného páchania trestného činu práve pre zneužívanie návykových látok obvineným, ktorých konzumu sa nezdržal ani počas plynutia skúšobnej doby podmienkového odsúdenia. V záujme ochrany spoločnosti je preto potrebné dať prednosť ochrane spoločnosti pred osobnou slobodou obvineného.

Sudca pre prípravné konanie preskúmal spisový materiál, vypočul obvineného. Tento sa vo svojej výpovedi odvolal na svoju skoršiu výpoveď pred vyšetrovateľom a dodal, že užíva drogy, pripustil, že aj v čase spáchania skutku bol pod vplyvom drog. Chce sa poškodenej ospravedlniť a nahradiť spôsobenú škodu.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinenie bolo obvinenému doručené a tento sa k dôvodom svojho stíhania mohol vyjadriť.

Skutok pre ktorý je obvinený stíhaný má znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal práve obvinený.

Obvinený sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, u poškodenej bývať nemôže a nemá zistené a verifikované ani iné stále bydlisko, kde by sa zdržiaval a kde by mu bolo možné zasielať poštu. Tým v jeho osobe hrozí obava, že menením miesta svojho pobytu a nepreberaním pošty bude mariť trestné konanie, čím sú v jeho osobe dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Obvinený sa trestných činov re ktoré je stíhaný dopustil voči rodine poškodenej s ktorou pred spáchaním skutkov žil. Existoval medzi nimi vzťah, ktorý ukončila poškodenej, pričom obvinený sa s týmto ukončením nevie zmieriť. Je dôvodná obava, že obvinený bude na slobode poškodenú ďalej vyhľadávať a pod vplyvom žiarlivosti vyvolávať ďalšie incidenty a mohol by svojim konaním poškodenej, alebo jej rodine a majetku spôsobiť ďalší ťažký a ťažko napravitelný následok. V osobe obvineného sa jedná o páchatel'a, ktorý konzumuje drogy a pod ich vplyvom sa stáva agresívny a jeho správanie je nevypočítateľné. Bude nevyhnutné v predsúdnom konaní znaleckým skúmaním zistiť, či je, alebo nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. V súčasnom štádiu konania existuje dôvodná obava, že obvinený by mohol na slobode pokračovať v obdobnej trestnej činnosti pre akú je stíhaný, čím sú v jeho osobe dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Preto sudca pre prípravné konanie podanému návrhu prokurátorky na vzatie obvineného do väzby vyhovel. Dobu začatia väzobnej lehoty stanovil súd momentom obmedzenia osobnej slobody obvineného, ku ktorej došlo dňa 22.05.2022 o 17.48 hod., pričom väzba obvineného sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava.

Súd skúmal u obvineného možnosť nahradenia existujúcich dôvodov väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ako vyplýva z vyššie citovaného, vzhľadom na osobu obvineného, jeho osobnostnú výbavu, kriminálnu minulosť, drogovú závislosť, je zrejme, že obvinený nie je na slobode schopný rešpektovať pravidlá riadne vedeného života v spoločnosti a nie je reálny predpoklad, že by dodržiaval podmienky probačného dohľadu. Preto súd konštatuje, že existujúce dôvody väzby u obvineného sa nedajú takýmto dohadom nahraďiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.