

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Csp/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116221620
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116221620.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. Martinčekova 13 Bratislava, proti žalovanému: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie sumy 13.576 eur s príslušenstvom, takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 13 576 eur
Úroky 918,84 eur

Dohodnuté zmluvné úroky vo výške 11,9% ročne zo sumy 13576 eur od 14.10.2014 do zaplatenia
Úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 13 576 eur od 14.10.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

Súd konanie ohľadne zvyšku žaloby zastavuje.

odôvodnenie:

1. Pôvodne pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. Bratislava sa domáhal uložiť žalovanej zaplatiť 13 576 eur, úroky vo výške 918,84 eur, úroky z omeškania vo výške 3 603,99 eur, úroky zo zostatku nesplatenej istiny zo sumy 13 576 eur od 1.5.2016 do zaplatenia vo výške 11,9% ročne, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 13 576 eur od 14.10.2014 do zaplatenia a poplatky vo výške 4,42 eur z dôvodu, že má voči žalovanej pohľadávku, ktorá žalovaná svoj dlh nespĺnila.

2. Žalovaná sa vo veci nevyjadрила. Bola riadne predvolaná. Súd konal v neprítomnosti strán sporu.

3. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 15.8.2017 č.k. 15CSp/51/2016-76 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil do konania ako žalobca BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava. Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 4.9.2017.

4. Podľa zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP súd konanie zastavil ohľadne poplatku 4,42 eur. V tejto časti vzal zástupca žalobcu žalobu späť.

5. Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 13 576 eur, úrokov 918,84 eur, dohodnutých zmluvných úrokov vo výške 11,9% ročne zo sumy 13 576 eur od 14.10.2014 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 13 576 eur od 14.10.2014 do zaplataenia.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočítím žalovaného a oznámil prečítaním obsah pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

7. Žaloba bola podaná na OS Nitra 11.8.2016. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. Bratislava a žalovaná uzavreli písomnú zmluvu o úvere 26.7.2012. Žiadaná maximálna výška úveru 14 900 eur, doba splácania úveru 10 rokov, splácanie úveru k 10 dňu v mesiaci. Výška mesačnej splátky 225,24 eur, výška úrokovej sadzby 11,9% ročne, RPMN 13,35. Listinou zo dňa 13.10.2014 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na splatenie dlžnej sumy, výzva bola doručená žalovanej 16.10.2014. Písomnou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2017 pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. postúpil pohľadávku novému veriteľovi žalobcovi.

8. Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi doterajším veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, a to buď za odplatu alebo bezodplatne. Tak sa stalo, že žalobca sa stal novým veriteľom. Právny úkon: Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2017. Strany: Poštová banka, a.s. a žalobca. Výslovne sa vyžaduje písomná forma. Postúpená pohľadávka musí byť v zmluve individualizovaná. K platnosti zmluvy sa nevyžaduje súhlas dlžníka. Zmluva môže byť uzavretá aj bez jeho vedomia, aj proti jeho vôli. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka.

13. Podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno, preukázal základ a výšku nároku. Žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo na plnenie a žalovanej vznikla povinnosť splniť záväzok. Horeuvedenú skutočnosť mal súd za preukázané prečítaním horeuvedených listín: Zmluva o postúpení pohľadávky, Zmluva o úvere.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

15. Podľa zákonného ustanovenia § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

16. Podľa zákonného ustanovenia § 255 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.