

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/162/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617212402
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617212402.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci V.. F.: W. P. P. S., N.. XX.XX.XXXX P. V.. V. P. C. Ž., N.. XX.XX.XXXX, t.č. Detský domov Spišské Vlachy, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, Kúpeľná 9, deti rodičov: matky Z. Ž.Á., N.. XX.XX.XXXX, A. V. N. S. XXX a otca W. S., N.. XX.XX.XXXX, A. W. X, C..Č.. Ú.M. T., F. X, za účasti Detského domova Spišské Vlachy, Lipová 13, o návrhu matky na vrátenie rodičovských práv, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2017 domáhala, aby jej súd navrátil rodičovské práva na maloleté deti, na W. P. P. S., oboch nar. 27.09.2012 a na mal. V. P. C. Ž., oboch nar. 29.07.2015 a zároveň, aby jej súd zveril uvedené deti do jej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že je schopná osoba, matka a je schopná zabezpečiť im primeranú a adekvátnu starostlivosť. O deti sa informuje telefonicky, navštevuje ich a tiež sa o ne informuje na úrade zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a rodiny.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými súdnymi spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného Spišská Nová Ves sp.zn. 5P/58/2017-24 zo dňa 06.06.2017 bola matka maloletých detí pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom W. S., N.. XX.XX.XXXX, P. S., N.. XX.XX.XXXX, V. Ž., N.. XX.XX.XXXX P. C. Ž.J., N.. XX.XX.XXXX. Súd zároveň uvedeným rozsudkom nariadil u týchto maloletých detí ústavnú starostlivosť, ktorá sa mala realizovať v Detskom domove Spišské Vlachy, matku maloletých detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého z týchto maloletých detí mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti uvedeného rozsudku a rovnako tak aj otca mal. W. S. P. P. S., zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého z týchto maloletých detí mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom uvedené výživné týchto rodičov zaviazal uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred Detskému domovu Spišské Vlachy.

5. Z odôvodnenie uvedeného rozsudku vyplynulo, že súd tak rozhodol potom, čo mal preukázané, že matka zanedbávala maloleté deti, tieto ponechala v starostlivosti príbuzných, bez finančných prostriedkov, bola istý čas nezvestná, následne vyhlásila, že o deti nemá záujem. Od 27.9.2016, odkedy sú deti v krízovom centre ich navštívila iba tri krát, pričom prvý krát ich navštívila až po štyroch mesiacoch

od ich umiestnenia. Pojednávania ohľadne úpravy práv a povinností sa matka nezúčastňovala, na výzvu súdu nereagovala. Matka striedala partnerov, nemala stále bývanie. Vyživovaciu povinnosť k deťom si matka neplnila vôbec. Matka nejavila žiadne úsilie o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin detí. Uvedené práva a povinnosti matka dlhodobo preukázateľne neplnila, pričom zo strany navrhovateľa (ÚPSVaR) na to bola pri osobných šetreniach upozornená. Prejavom ľahkovážneho prístupu k plneniu si rodičovských práv a povinností bola napokon aj jej neospravedlnená neprítomnosť na pojednávaní v uvedenej predmetnej veci. Súd preto matku pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom.

6. Pokiaľ ide o súčasné pomery matky a maloletých detí, podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Obec V. N. S., ako aj Detského domova Spišské Vlasy, mal. deti W. P. P. S., Y. N.. XX.XX.XXXX P. V. P. C. Ž., Y. N.. XX.XX.XXXX, sú odo dňa 04.07.2017 umiestnení v Detskom domove Spišské Vlasy v dvoch profesionálnych rodinách, kde sa postupne adaptujú. Všetky deti sú v osobnej starostlivosti profesionálnych rodičov, nenavštevujú žiadne zariadenie. Deti sú zdravé, prospievajú. Oproti fyzickému veku zaostávajú, potrebujú veľa pozornosti, rozvíjajúcich činností a stimulujúcich hračiek napr. na rozvoj hrubej a jemnej motoriky, reči, pohybu. Mal. P. je objednaný v mesiaci september do logopedickej ambulancie a mal by absolvovať aj operáciu na nefrologickej ambulancii. Deťom je poskytovaná kompletná starostlivosť a opatera, veku primerane vysvetľovaná situácia, k 3.8.2017 bola spracovaná komplexná diagnostika mal. V. P. C., K. XX.XX.XXXX C. A. K. V.. W. P. P..

7. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves bola zrealizovaná dňa 28.07.2017 aj prípadová konferencia vo vzťahu k deťom, so stanovením úloh. Za cieľ plánu sociálnej práce sa v spolupráci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, detského domova a Obce V. N. S., sa stanovila príprava detí na náhradnú rodinnú starostlivosť.

8. Matka v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky a prostredie pre prevzatie detí do svojej starostlivosti, i keď tento svoj zámer slovnou deklarovala. Spočiatku bola nezvestná. Neskôr prostredníctvom polície sa zistilo, že sa zdržiavala vo M. H. Č.. XX u X. X. a jeho rodičov. Následne s druhom bývala v Krompachoch, kde plánovali zostať v podnájme. Dňa 28.7.2017 matka navštívila ÚPSVaR, kde uviedla, že už nežije vo Veľkom Folkmari a to z dôvodu, že jej druh ju mal napadnúť, mala modriny po tvári, údajne zlomené rebrá. Následne sa zdržiavala v domácnosti starej matky Ireny Žigovej v Mníšku nad Hnilcom, ktorá však nesúhlasila s tým, aby matka zostala bývať u nej. Následne matka mala ísť bývať k novému priateľovi pánovi B. F. W. Č.. XXX. Dňa 16.07.2017 sa ohlásila ÚPSVaR, že dňa 17.07.2017 odchádza s priateľom do Bratislavy, kde si našla cez pracovnú agentúru prácu vo firme SAS Bratislava, Automotive s.r.o., Devinská Nová Ves.

9. Podľa Obce V. N. S. sa na adrese V. N. S. Č.. XXX dlhodobo nezdržiava. Častokrát odchádzala z domu na neznáme miesta, deti nechávala u príbuzných a nejavila záujem o ne. Podľa obce matka nemá vytvorené vlastné bytové podmienky, kde by mohla vychovávať svoje deti.

10. Podľa správy detského domova dňa 17.07.2017 bez ohlásenia prišla matka do detského domova so svojou tetou na návštevu detí. Vzhľadom k tomu, že deti sú umiestnené v profesionálnych rodinách, bola matke vysvetlená situácia a bola oboznámená s tým, že návštevu je potrebné ohlásiť vopred, aby bolo možné deti priviesť do sídla detského domova. Dostala taktiež telefonický kontakt na detský domov. Tento opakovane tlmočil uvedené informácie aj na prípadovej konferencii.

11. Otec maloletých detí je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Ružomberok, ktorý trest by mal vykonávať až do 04.06.2038. Deťom, W. P. P. pravidelne cca v 2 týždňových intervaloch píše z tohto ústavu.

12. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

13. Podľa §55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) ,v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniac.

15. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

16. Na základe vyššie prezentovaných a vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že u matky maloletých detí nedošlo k náprave jej podmienok, ktoré viedli k jej pozbaveniu rodičovských práv vo vzťahu k jej maloletým deťom. Matka naďalej nezastabilizovala svoj partnerský život a ani svoje sociálne pomery. Naďalej menila partnerov a svoje bydlisko, takže neprejavila zlepšenie svojich pomerov natoľko, aby bolo možné uvažovať o navrátení rodičovských práv jej osobe. Ani jej záujem o deti sa nezmenil , naďalej je veľmi sporadický, resp. len minimálny. O tom vypovedá aj tá skutočnosť, že sa vôbec nezúčastnila súdneho pojednávania v tomto konaní, ktoré svojím návrhom vyvolala, pričom svoju neúčasť na tomto pojednávaní ani žiadnym spôsobom neospravedlnila. Za týchto okolností sú konštatovať, že neboli na strane matky splnené podmienky pre prinavrátene rodičovských práv matke detí a tým nebolo možné ani rozhodovať o prípadnom zrušení ústavnej starostlivosti a zverení detí do jej osobnej starostlivosti a preto súd návrh matky zamietol.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.