

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010596
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1516010596.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a sudcov JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného Q. O. pre úmyselný prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní Okresnej prokuratúry Bratislava V proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/96/2016 zo dňa 14.06.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/96/2016 zo dňa 14.06.2017 (ďalej len napadnutý rozsudok) bol obžalovaný Q. O. (ďalej len obžalovaný) podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V, č.k. 1Pv 349/16/1105-8 z 28.09.2016 pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 19. 05. 2014, v čase od 10:32 h do 11:40 h na OKP OR PZ v Bratislave V, Nám. hraničiarov 1/B v Bratislave - Petržalke, v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-353/1-VYS-B5-2014, v procesnom postavení svedka-poškodeného po tom, ako bol riadne poučený o následkoch krivej výpovede v zmysle § 346 ods. 1 Trestného zákona uviedol pred prokurátorom a vyšetrovateľom PZ nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, pretože na položenú otázku vyšetrovateľa, či podpis na predloženej listine je Váš (Q. O. bola predložená kópia listiny s názvom Vlastná zmenka vystavená na sumu 6 000 000,-, pričom vystaviteľom je Q. O., M. 5, XXX XX W., r.č. XXXXXX/XXXX, na remitenta G.. W. P., D. XX, W. XXX XX, zo dňa 22. augusta 2003, ktorá bola uplatnená v civilnom konaní na Okresnom súde v Bratislave V, pod sp. zn. 3CbZm 10/2008), Q. O. uviedol, že „Mohol by byť“, na otázku, kedy došiel prvýkrát do styku s originálom uvedenej listiny, uviedol, že „S originálom uvedenej listiny som nedošiel nikdy do kontaktu.“, na otázku, či vypisoval nejaké údaje na predmetnej listine pod názvom vlastná zmenka, ak áno, tak ktoré presne, uviedol, že „Pravdepodobne je moje písmo v časti údajov vystaviteľa.“, na otázku, aby vysvetlil, ak s originálom listiny nikdy neprišiel do kontaktu, ako sa dostalo pravdepodobne jeho písmo a parafa na originál predmetnej listiny, uviedol, že „Nie, neviem ako sa to tam dostalo.“, na otázku, či vystavoval niekedy nejakú zmenku, uviedol, že „Nie“, na otázku prokurátora „Originál tej zmenky, o ktorej sa tu bavíme, ste vy vypísali a predpísali?“, Q. O. uviedol, že „Nie“, na otázku, či vypísal v súvislosti s jeho podnikaním s pánom W. a pánom C. akúkoľvek zmenku, uviedol, že „Nie.“, pričom znaleckým posudkom pod č. 4/2016, vypracovaným znalkyňou, P. S. W., znalec z odboru písomoznalectvo z odvetvia ručné písmo, z odvetvia strojové písmo a z odvetvia jazyková analýza, bolo potvrdené, že sporný podpis na zmenke vyhotovil Q. O., Q. O. vyhotovil textové, číselné zápisy v časti zmenky „Dátum a miesto vystavenia:..“, „slovom:...“ (okrem zápisu „2007“), „Vystaviteľ:...“,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podala Okresná prokuratúra Bratislava V (ďalej len odvolateľka) ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2017 na č.l. 210 odvolanie do otázky viny a trestu v neprospech, ktoré následne odôvodnila samostatným písomným podaním zo dňa 27.07.2017 na č. l. 231-232. V dôvodoch podaného odvolania najskôr citovala výrok napadnutého rozsudku vrátane jeho skutku. V ďalšom dôvodila, že dňa 28.09.2016 bola na Okresný súd Bratislava V pod sp. zn. 1 Pv 349/16/1105 podaná obžaloba na obvineného Q. O., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe. Dňa 14.06.2017 samosudca Okresného súdu Bratislava V rozhodol podľa § 285 písm. a/ Tr. por. a oslobodil obžalovaného Q. O., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, spod obžaloby Okresnej prokurátorky Bratislava V sp. zn. 1 Pv 349/16/1105 zo dňa 27.09.2016 pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. Samosudca v odôvodnení rozsudku popísal a vyhodnotil časť vykonávaných dôkazov. Súd svoje oslobodzujúce rozhodnutie postavil v podstate na tvrdení, že sa obžalovaný O. nedopustil krivej výpovede, pretože nebolo dokázané, že obžalovaný bol vôbec dĺžny svedkovi W. nejaké peniaze a že mu teda nemal čo vracať, z čoho samosudca vyvodil záver, že obžalovaný O. žiadnu zmenku nevypísal a ani nepodpísal. Proti oslobodzujúcemu rozsudku Okresného súdu Bratislava V podala odvolateľka odvolanie ihneď po jeho vyhlásení a stručne uviedla proti akým výrokom odvolanie podáva a v čom vidí nesprávnosti. S argumentáciou samosudcu Okresného súdu Bratislava V, ktorá ho viedla k záverom, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby, sa nestotožnila. Mala za to, že samosudca minimálne nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy a rozhodol bez akéhokoľvek dôkazu, ktorý by rozhodnutie o oslobodení podporoval. V konaní skutočne nebolo preukázané, či obžalovaný O. mal alebo nemal voči svedkovi W. alebo inej osobe nejaký finančný záväzok a v akej výške, a či mu finančné prostriedky vrátil, kedy a akým spôsobom, nakoľko toto ani nebolo predmetom obžaloby a ani dokazovania, napriek tomu, dokazovaniu týchto skutočností samosudca venoval na hlavnom pojednávaní zvýšenú pozornosť. Takéto dokazovanie je namieste v civilnom spore vedenom medzi obžalovaným O. a svedkom W., prípadne inou osobou. Pravdepodobne samosudcovi ušlo, že podstatou obžaloby, konania a dokazovania bolo to, že obžalovaný O. vypovedal ako svedok pred vyšetrovateľom PZ, že predmetnú zmenku nikdy nevidel, nevypísal a nepodpísal. Nie je účelné popisovať opakujúco vykonané dôkazy, napriek tomu poukázala stručne na podstatné okolnosti z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní. Pri vykonávanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní obžalovaný poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu, zmenku vraj nevidel, nevypisoval a nepodpisoval. Svedok C. uviedol, že vie o tom, že obžalovaný mu pre svedka W. dal zmenku, avšak sumy si už nespomenul. Tú zmenku potom odovzdal svedkovi W., pričom to bola jediná zmenka, ktorú cez neho obžalovaný svedkovi W. posielal. Sám na tej zmenke nič neprepisoval, nedopisoval do nej nič. Svedok C. zdôraznil, že po 14-tich rokoch si presne spomenúť nevie, ale obžalovaný mal pre svedka W. u neho nechať zmenku. Svedok W. uviedol, že na zmenku vypísal len svoje dáta, zvyšné dáta a zmenku samotnú mal vyplniť obžalovaný a nechať mu je u svedka C., ktorý mu ju potom dal. Údajné rozpore medzi výpoveďami týchto dvoch svedkov samosudca odstraňoval konfrontáciou na hlavnom pojednávaní. Mal za to, že čo sa týka predmetu obžaloby nebolo čo odstraňovať. Obaja svedkovia potvrdili, že zmenku dal svedkovi C. obžalovaný a že svedok C. do zmenky nezasahoval a svedok W. na nej vypísal len svoje údaje. To čo samosudca dokazoval a odstraňoval sa netýkalo predmetu obžaloby a obaja svedkovia nepresnosti pre samosudcu asi podstatné ale netýkajúce sa obžaloby odôvodnili tým, že sa udalosť stala pred 14-timi rokmi a presne si všetko nepamätajú. Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa P. S. W., ktorá spracovala písomoznalecký posudok. Táto znalkyňa mala podľa samosudcu potvrdiť len niektoré skutočnosti tvrdené prokurátorom v obžalobe. Odvolateľka mala za to, že spracovaný znalecký posudok a výpoveď znalkyne je rozhodujúcim a objektívnym dôkazom usvedčujúcim obžalovaného zo stíhaného trestného činu. Odôvodnenie samosudcu týkajúce sa tohto dôkazu, je absolútne strohé až abstraktné. Samosudca sa nijako nevysporiadal s odbornými závermi znalkyne, tak v jej výpovedi na hlavnom pojednávaní ako i v spracovanom znaleckom posudku. Konštatoval, že znalkyňa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdila, rozviedla a odôvodnila závery uvedené v podanom znaleckom posudku pod č. 4/2016 vypracovaným znalkyňou P. S. W., znalec z odboru písomoznalectvo, z odvetvia ručné písmo, z odvetvia strojové písmo a z odvetvia jazyková analýza, bolo potvrdené, že sporný podpis na zmenke vyhotovil Q. O., Q. O. vyhotovil textové, číselné zápisy v časti zmenky „Dátum a miesto vystavenia: ...“, „slovom: ...“, „dňa: ...“ (okrem zápisu „2007“), „Vystaviteľ: ...“.

Za úplné neprijateľné považovala tvrdenie samosudcu, že „Pokiaľ ide o podpis na zmenke, znalkyňa sa vyjadrila, že patrí obžalovanému Q. O.. Nevedela však určiť, v akom časovom období a časovom slede boli jednotlivé zápisy na zmenke vykonané, pričom jeden mohol byť vykonaný skôr, druhý neskôr. V tomto smere pre súd vyplýva podstatné zistenie, že ak by obžalovaný mal predmetnú zmenku skutočne vypisovať sám, znalkyňa by musela identifikovať aj ostatné zápisy na nej, ako písmo vykonané obžalovaným a to zápis „2007“. To podľa samosudcu vyplýva z obvyčajnej logiky a nedáva zmysel identifikovať len podpis a nie ostatné zápisy za predpokladu, že by celú zmenku vypisoval skutočne obžalovaný Q. O.. To isté sa týka zápisu „6 000 000,-,, bez uvedenia meny“. Samosudca v tejto argumentácii jednak pozabudol uviesť, že prepisovaná časť sa mala týkať len čísla 2007 a nie podpisu ani zápisov na zmenke. Tiež mala za to, že je absolútne nepostačujúce na odborné podložené tvrdenia znalkyne samosudcom protiargumentovať len nejakou nelogičnosťou. Znalkyňa dostatočne vysvetlila ako skúmanie vykonala, aké podklady použila. Znalkyňa identifikovala na základe podkladov, porovnávacieho materiálu pisateľov tak, ako to uviedla v podanom znaleckom posudku a vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. V častiach písma alebo číslic, ktoré znalkyňa neidentifikovala obžalovaného O. ako pisateľa sa mu ani nekladú obžalobou za vinu. Záverom dodala, že samosudca sa nevysporiadal ani s ďalšími listinnými dôkazmi, a to podstatnou časťou do spisu zabezpečeného a doloženého vyšetrovacieho spisu ORP-353/1-VZS-B5-2014. S poukazom na vyššie uvedené zotrvala na názore, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby okresnej prokurátorky zo dňa 27.09.2016 a tento vykazuje všetky potrebné zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr.zák. a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa ho dopustil obžalovaný Q. O.. Navrhla preto, aby Krajský súd v Bratislave s poukazom na ustanovenie § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava V a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sám rozhodol vo veci rozsudkom tak, že uzná obžalovaného za vinného skutkovo a právne podľa podanej obžaloby a uložil mu mierny podmienený trest odňatia slobody, alternatívne peňažný trest nie menší ako 3.000,- €.

K vyššie uvedenému odvolaniu sa samostatným písomným podaním zo dňa 09.08.2017 na č.l. 233 vyjadril obžalovaný a to prostredníctvom svojho obhajcu s tým, že navrhla, aby bolo odvolanie odvolateľky podľa § 319 Tr. por. zamietnuté.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľky je dôvodné, i keď na základe iných dôvodov, než boli uvádzané v podanom odvolaní.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby napadnutých výrokov rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por., ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Úvodom odvolací súd konštatuje, že na OKP OR PZ Bratislava V sa viedla trestná vec pod sp. zn. ČVS:ORP-353/1-VYS-B5-2014, kde vyšetrovateľ uznesením zo dňa 30.04.2014 (č.l. 17) začal trestné stíhanie pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Následne bol vo veci vypočutý obžalovaný v procesnom postavení svedka a to dňa 19.05.2014 o 10.32 hod (č.l. 18-24).

Taktiež boli vykonané aj ďalšie dôkazy a to výsluchy svedkov G.. P. W. a G.. F. C..

Do konania bol pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru (ďalej len KEÚ PR SR), ktorý vypracoval znalecký posudok sp. zn. ČVS:PPZ-KEU-BA-EXP-2015-992 na č.l. 3739.

Taktiež bola do konania pribratá znalkyňa P.. S. W. z odboru písmoznalectva, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), odvetvie strojové písmo, odvetvie jazyková analýza, ktorý vypracovala znalecký posudok č. 4/2016 na č.l. 44-134.

Napokon bolo podľa § 228 ods. 1 Tr. por. uvedené trestné stíhanie uznesením zo dňa 21.04.2016 na č.l. 135-140 prerušené.

Následne sa na OKP OR PZ Bratislava V viedla trestná vec pod sp. zn. ČVS:ORP-514/1-VYS-B5-2016, kde vyšetrovateľ uznesením zo dňa 14.06.2016 (č.l. 3-7) začal trestné stíhanie a zároveň aj vzniesol obvinenie obžalovanému pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

Následne bol vo veci vypočutý obžalovaný v procesnom postavení obžalovaného a to dňa 08.08.2016 o 10.32 hod (č.l. 15-19).

Napokon vyšetrovateľ vykonal ďalšie úkony vo forme zabezpečenia listinných dôkazov na č.l. 147-155 a napokon vykonal preštudovanie vyšetrovacieho spisu.

Dňa 28.09.2017 pod sp.zn. 1Pv 349/16/1105-8 odvolateľka podala na Okresný súd Bratislava V obžalobu na obžalovaného pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Súd I. stupňa dňa 30.09.2016 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorý v dôsledku včas podaného odporu bol zrušený a vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 15.03.2017, v rámci ktorého bolo vypočutý obžalovaný, znalkyňa P.. S. W., svedok Ing. F. C. a prečítané listinné dôkazy. Na ďalšom hlavnom pojednávaní dňa 03.05.2017 bol vypočutý svedok G.. P. W., oboznámené listinné dôkazy a napokon vyhlásený napadnutý rozsudok.

Odvolací súd konštatuje, že súd I. stupňa postupoval procesne nesprávne, keď po podaní obžaloby túto postupom podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. mal odmietnuť a vec vrátiť prokurátorovi, pretože boli zistené závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Závažné procesné chyby spočívajú v nesprávnom a najmä nezákonnom postupe vyšetrovateľa OKP OR PZ Bratislava V, ktorý síce začal trestné stíhanie a zároveň aj vzniesol obžalovanému obvinenie uznesením zo dňa 14.06.2016 pod sp. zn. ČVS:ORP-514/1-VYS-B5-2016, a pod touto spisovou značkou vypočul výlučne iba obžalovaného dňa 08.08.2016.

V tejto novej trestnej veci však opätovne nevypočul svedkov G.. F. C. a G.. P. W. a taktiež nezabezpečil ani vypracovanie nového znaleckého posudku.

Čo sa týka týchto dôkazov, vyšetrovateľ postupoval procesne nesprávne, keď z trestnej veci vedenej na OKP OR PZ SR Bratislava V pod sp. zn. ČVS:ORP-353/1-VYS-B5-2014 prevzal vo fotokópiách.

Takýto postup je však v príkrom rozpore s Trestným poriadkom. Ak vyšetrovateľ začal trestné stíhanie v novej veci a súčasne aj v tejto vzniesol obvinenie, mal v tejto novej trestnej veci vykonať všetky dôkazy vrátane výsluchov svedkov, ako aj zabezpečenia nového znaleckého posudku. Len za takejto procesnej situácie by boli takto vykonané dôkazy vykonané zákonným spôsobom.

Postup, ktorý zvolil vyšetrovateľ, je možný len v prípade postupu podľa § 21 ods. 1 Tr. por., t.j. ak by bola trestná vec obžalovaného vylúčená zo sp. zn. ČVS:ORP-353/1-VYS-B5-2014 na samostatné konanie, v ktorom by tieto výpovede boli procesne použiteľné. V danom prejednávacom prípade však takáto procesná situácia nenastala a vyšetrovateľ bol povinný vykonať dôkazy nanovo.

Postup, ktorý vyšetrovateľ nezákonne aplikoval, má ten závažný dôsledok, že výpovede uvedených svedkov, ako aj vykonané znalecké dokazovanie pod sp. zn. ČVS:ORP-353/1-VYS-B5-2014 možno podľa ustálenej judikatúry NS SR v konaní pod sp. zn. ČVS:ORP-514/1-VYS-B5-2016 považovať výlučne len za listinné dôkazy, ktoré by bolo možné oboznámiť len postupom podľa § 269 Tr. por.

Z uvedeného teda vyplýva také závažné procesné pochybenie, že v prípravnom konaní pod sp. zn. ČVS:ORP-514/1-VYS-B5-2016 neboli zákonným spôsobom vykonané tie dôkazy, ktoré mali oprávňovať odvolateľku na podanie obžaloby.

Od 01.01.2006 je však účinný nový Trestný poriadok č. 301/2005 Z.z., ktorý po prijatí obžaloby už neumožňuje vrátenie veci prokurátorovi v neskoršom štádiu súdneho konania, ani v rámci odvolacieho konania. Tento nezákonný postup orgánov prípravného konania už teda nie je možné skonvalidovať.

Navyše, zo zápisníc z hlavných pojednávanií vyplýva, že súd I. stupňa po riadnom zákonom poučení vypočul špecifikovaných svedkov, pričom nečítal ich výpovede z prípravného konania ani ako listinné dôkazy. Inými slovami povedané, v dôsledku presunu ťarchy dokazovania z prípravného konania na hlavné pojednávanie v rámci kontradiktórneho konania, ktorý zaviedol Trestný poriadok č. 301/2005 Z.z., súd I. stupňa vykonal zákonným spôsobom výsluch svedkov G.. P. W. a G.. F. C..

Tento záver však nie je možné vysloviť ohľadom znaleckého posudku a výsluchu znalkyne na hlavnom pojednávaní. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní totiž vychádzala zo znaleckého posudku, ktorý v prípravnom konaní pod sp. zn. ČVS:ORP-514/1-VYS-B5-2016 nikdy vypracovaný nebol a má teda silu výlučne iba listinného dôkazu. Absentuje teda existencia znaleckého posudku, o ktorý by sa mohla znalkyňa pri svojom prednese oprieť a z obsahu ktorého by mohla a mala vychádzať.

Úlohou súdu I. stupňa bude doplniť dokazovanie v nasledujúcich smeroch:

- ustanoviť znalca, resp. znaleckú organizáciu či v prípade obtiažnosti dokonca znalecký ústav (ďalej len znalec) za účelom vypracovania úplne nového znaleckého posudku z odboru písomoznalcstva,
- umožniť znalcovi oboznámiť sa s kompletným spisovým materiálom a to ešte pred hlavným pojednávaním,
- takto ustanoveného znalca predvolať na hlavné pojednávanie,
- následne vypočuť prítomného znalca, resp. umožniť procesným stranám vypočuť znalca, resp. klásť mu prípadné otázky.

Až na základe takto doplneného vykonaného dokazovania v rozsahu určenom odvolacím súdom bude možné vo veci aj spravodlivo a zákonne rozhodnúť.

Krajský súd v Bratislave preto na základe odvolania podaného odvolateľkou napadnutý rozsudok na základe procesných pochybení a nedostatočne zisteného skutkového stavu zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a následne vo veci spravodlivo rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší opravný prostriedok.