

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011009  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:2117011009.1

## Uznesenie

ECLI:SK:OSLV:2017:2117011009.1  
3PP 43/2017 -  
2117011009  
U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného D. B. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.09.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., t.č. v H. S., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T 24/2016 zo dňa 28.03.2017, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený D. B. podal na Okresný súd Trnava návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má na to nárok zo zákona.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 10.04.2017, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 10.05.2017. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 04.02.2017 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.05.2017. Vzhľadom na krátku dobu od umiestnenia odsúdeného do štandardného oddielu mu doposiaľ neboli stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické a sociálne zázemie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu

odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmieničné prepustenie.

2

3PP 43/17

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ dňa 10.04.2017 a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 12 -krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T 24/2016 zo dňa 28.03.2017, právoplatného dňa 28.03.2017 vyplýva, že D. B. bol odsúdený pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky na podmieničné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmieničnom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmieničné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Z dôvodu krátkosti času od umiestnenia odsúdeného do štandardného oddielu mu doposiaľ neboli stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie vo výkone väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, taktiež ani vo výkone trestu nie je vždy na požadovanej úrovni, keďže sa už dopustil porušenia ústavného poriadku. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu väzby a trestu odňatia slobody nebol disciplinárne potrestaný, ani disciplinárne odmenený.

Podľa názoru súdu odsúdený celkom nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa

3

3Pp 43/17

zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny.

Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného D. B..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený D. B. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T 160/2012 zo dňa 09.09.2013v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 120/2013 zo dňa 17.04.2014 vyplýva, že D. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po prepustení z výkonu trestu sa dostal do rozporu so zákonom, keď dňa 21.03.2015 spáchal opätovne pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T 24/2016 zo dňa 28.03.2017 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že v júli 2015 znovu spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T 139/2015 zo dňa 21.07.2015, právoplatným dňa 21.07.2015, na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov, pričom sa očakávalo, že už bude viesť riadny život občana.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte

dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 43/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.