

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208096
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Kuric Majchráková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316208096.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne - spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, právne zastúpenej spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému N. I., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX Y., T. Y. XXX, o zaplatenie 142,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5Csp/45/2016-58 zo dňa 04.09.2017 vo výrokovej časti týkajúcej sa III. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 504.09.2017 (č. I. 55 súdneho spisu) v znení III. výroku rozsudku z nesprávne uvedeného:

„Žalovanému súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.”
na správne uvedené:

„Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.”

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca o žalobe žalobkyne rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/45/2016-58 zo dňa 04.09.2017 tak, že konanie v časti o zaplatenie istiny 23,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 23,00 € od 24.10.2013 do zaplatenia zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 119,87 € spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 29,00 € od 24.11.2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 84,87 € od 24.12.2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 6,00 € od 22.02.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V III. výroku žalovanému súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Po vyhlásení vyššie uvedeného rozsudku súd zistil, že na pojednávaní konanom dňa 04.09.2017 nesprávne v III. výroku vyhlásil stranu sporu, ktorej priznal nárok na náhradu trov konania, pretože podľa výsledku sporu bola v konaní plne úspešná žalobkyňa, a teda tejto mala byť priznaná náhrada trov konania v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v rozsahu 100 %.

3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelné pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

5. Z citovaných ustanovení C.s.p. vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 C.s.p. je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré

sú každému zrejmé. Iné pochybenia nie je možné napravovať vydaním opravného uznesenia podľa § 224 C.s.p.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené, pretože súd považoval podmienky na opravu predmetného rozhodnutia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia za splnené, opravil v nadväznosti na § 224 C.s.p písomné vyhotovenie rozsudku v časti III. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 04.09.2017, na ktorom bol rozsudok vyhlásený tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko dospel k záveru, že ide o zrejmé nesprávnosti spôsobené nedopatrením pri zaprotokolovaní výroku rozsudku do zápisnice a následnom formálnom vyhotovení rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustná.