

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/135/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010348  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616010348.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich Jany Pavlíkovej a Jána Želipského, v trestnej veci obžalovaného ml. F. A. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18. septembra 2017, takto

### rozhodol:

obžalovaní:

ml. F. A., narodený XX. Z. XXXX v G., trvale bydliskom C. XXXX/XX, G., t. č. Ústav na výkon trestu Košice,

ml. F. G., narodený XX. P. XXXX v G., trvale bydliskom B. XXX/XX, G.,

sa uznávajú vinnými, že

v presne nezistenom čase cca 22.00 h dňa 12.11.2015 do 06.00 h dňa 13.11.2015 v Malackách na Nádražnej ul. č. 1143 spolu s obv. O. H. do riadne uzavretého objektu s názvom Tržnica a to tým spôsobom, že preskočili riadne uzamknuté a zabezpečené vstupné oplotenie, ktoré v najnižšej časti oplotenia objektu dosahuje výšku 210 cm a v najvyššej časti oplotenia objektu dosahuje výšku 250 cm zo strany Nádražnej ulice a z ostatných strán je obštaný budovami, kde následne z predajného stánku, ktorý sa nachádza na ľavej strane v poradí druhý od vchodu a ktorý patrí poškodenému Z. S. D. odcudzili 1 ks zimnú bundu s kapucňou šedej farby zn. Sogos V hodnote 15,- Eur, 1 ks maskáčovú šedú bundu na zips s bielou tepelnou vložkou nezistenej značky v hodnote 7,- Eur, 1 ks mikinu s kapucňou modrej farby zn. Zerosix v hodnote 10,- Eur, 1 ks mikinu s kapucňou tmavomodrej farby s bielymi pruhmi na zips zn. Denim v hodnote 8,- Eur, 1 ks čierne tepláky s modrým nápisom Freeboy v hodnote 3,- Eur, 1 ks modré tepláky zn. Club v hodnote 3,- Eur, 1 ks čierno-šedé tepláky s nápisom TIME 1079 v hodnote 3,- Eur, 1 pár zimných 3 topánok čiernej farby zn. Guamo Shoes v hodnote 5,- Eur, 1 pár zimných 3 topánok hnedej farby zn. Elamila v hodnote 5,- Eur, 1 pár tenisiek čiernej farby, pruhované zn. Plop v hodnote 5,- Eur, pričom uvedené veci boli v stánku prikrýté plachtou pod predajným stánkom, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému Z. S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, O., škodu vo výške 80,- Eur,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

U obž. ml. F. A. súd podľa § 44 Trestného zákona

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II z 18. mája 2017, sp. zn. 6T/12/2017, právoplatným dňa 02. júna 2017, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

U obž. ml. F. G. súd podľa § 44 Trestného zákona

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá podmienečný trest odňatia slobody trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II z 27. januára 2016, sp. zn. 4T/66/2015, právoplatným dňa 27. januára 2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného: Z. D. S., nar. XX. D. XXXX v C. C., S., trvale bydliskom ul. S. č. XXXX/XX, XXX XX O., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 30. augusta 2016 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 30. augusta 2016, č. 1 Pv 733/15/1106-29, na ml. F. A., ml. F. G. a ml. O. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O obvinenom ml. O. H. súd rozhodol trestným rozkazom z 28. augusta 2017, sp. zn. 1T/135/2016, pričom trestná vec obžalovaných ml. F. A. a ml. F. G. bola postúpená senátu Okresného súdu Malacky, nakoľko v prejednávanej veci mal byť vo vzťahu k obž. ml. F. A. uložený súhrnný trest, resp. upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože skorší trest bol uložený v konaní pred senátom (v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice 2 pod sp. zn. 6T/12/2017) a obžalovaný ml. F. G. nadobudne plnoletosť dňa 30. októbra 2017.

V priebehu hlavného pojednávania obaja obžalovaní (ml. F. A., ml. F. G.) po poučení o svojich právach a povinnostiach urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že každý z nich je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či každý z obžalovaných:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo každý z obžalovaných odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo každý z obžalovaných odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo každý z obžalovaných odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo každý z obžalovaných odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo každý z obžalovaných odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a ich kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného ml. F. A. a ml. F. G. vinnými zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, a to aktualizovanými odpismi registra trestov na oboch obžalovaných z 31. augusta 2017, lustráciami v registri priestupkov na oboch obžalovaných, odborným vyjadrením a uznesením o vrátení veci a ďalšími podstatnými listinami.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu obom obžalovanému súd vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého boli obžalovaní uznaní vinnými a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 2 Trestného zákona) až na 2 roky, avšak vzhľadom na § 117 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, v konečnom dôsledku je výška trestnej sadzby stanovená rozpätím až na 1 rok. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Čo sa týka úvah o tom, aký druh trestu je možné obžalovaným uložiť za spáchaný skutok, tak súd musel primárne vychádzať z toho, že obžalovaný ml. F. A. bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II z 18. mája 2017, sp. zn. 6T/12/2017, právoplatným dňa 02. júna 2017, za spáchanie okrem iného dvojnásobného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona (v bode 1 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona) k nepodmienečnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (body 1 a 2 rozsudku), pričom skutky boli spáchané 10. augusta 2015 a 01. novembra 2015. Uvedeným rozsudkom bolo ml. F. A. zároveň uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný ml. F. G. bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II z 27. januára 2016, sp. zn. 4T/66/2015, právoplatným dňa 27. januára 2016, za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, k podmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov, pričom skutok bol spáchaný 10. augusta 2014.

Skutok, pre ktorý boli obžalovaní uznaní vinnými v posudzovanej trestnej veci bol spáchaný od dňa 12. novembra 2015 do 13. novembra 2015, pričom bolo zistené, že skutok v posudzovanej trestnej veci je spáchaný vo viacčinnom súbehu so skutkami v bodoch 1 a 2 rozsudku Okresného súdu Košice II v trestnej veci sp. zn. 6T/12/2017 ohľadom obž. ml. F. A. a so skutkom v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/66/2015 ohľadom obž. ml. F. G. a preto je nutné za ne uložiť každému z obžalovaných jeden jednotný súhrnný trest.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd pri ukladaní trestu obom obžalovaným ml. F. A. a ml. F. G. napokon vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok / spôsobenú škodu, osoby obžalovaných, ich postoj k spáchanému trestnému činu, ich pomery a možnosti ich nápravy súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaných a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II z 18. mája 2017, sp. zn. 6T/12/2017 ohľadom obž. ml. F. A. a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II z 27. januára 2016, sp. zn. 4T/66/2015 ohľadom obž. ml. F. G., pričom uvedené tresty týkajúce sa každého z obžalovaných možno považovať za primerané vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti v prípadoch oboch obžalovaných.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.