

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117203638  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117203638.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na Vršku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanému P. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. M. XX/X, A. L., E. Č. K. V. M. XXX, o zaplatenie 514,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 398,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27. 11. 2015 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 54,86 % s tým, že o výške náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 22. 02. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 514,- Eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22. 09. 2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. C. (ďalej „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému bezhotovostný úver v sume 400,- Eur, za celkový úrok vo výške 20 % z poskytnutej úverovej sumy, t.j. 80,- Eur. Za poskytnutie úveru žalobca účtoval žalovanému servisný poplatok vo výške 9 % z úverovej sumy, t.j. 36,- Eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku vo výške 516,-- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 51,- Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas splátky v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca ho v predžalobnej upomienke zo dňa 17. 10. 2015 upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 OZ, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 21.11. 2015 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 21. 09. 2015. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaný zaviazal žalobcovi zaplatiť a čiastkou uhradenou (516 Eur - 2 Eur), t.j. 514,- Eur, z ktorej si žalobca zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil a navrhol vykonať dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. C. zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobná upomienka s podacím hárkom, oznámenie o zosplatnení záväzku s podacím hárkom, amortizačná tabuľka pre zmluvu č. C..

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

6. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. C. (ďalej zmluva) vyplýva, že bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX. Jej predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému bezúčelový bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 400,- Eur v lehote 10 dní od uzavretia tejto zmluvy a to prevodom na účet dlžníka. Podľa čl. I zmluvy, úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 9 % z istiny a RPMN činí 50,22 %. Podľa čl. II. zmluvy, dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu 400,- Eur, úrok vo výške 80,- Eur, servisný poplatok vo výške 36,- Eur, t.j. celkom 516,- Eur, v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach po 2,- Eur (splátky úroku) a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 51,- Eur (istina vo výške 78,43 %, úrok 14,51 %, servisný poplatok 7,06 % z každej splátky), pričom prvá splátka je splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy 34,42 %. Podľa čl. III bod 1 zmluvy veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Podľa čl. III bod 2 zmluvy termín poslednej splátky úveru, t.j. konečná splatnosť úveru je 380. deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania zmluvy je od uzatvorenia zmluvy do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. 380 kalendárnych dní.

8. Z amortizačnej tabuľky vyplýva splatnosť prvej splátky úveru dňa 20. 05. 2015, druhej dňa 19. 06. 2015, tretej dňa 19. 07. 2015, a poslednej trinástej dňa 14. 05. 2016. Žalovaný uhradil prvú splátku vo výške 2,- Eur dňa 30. 04. 2015, následne nič nezaplatil.

9. Listom zo dňa 17. 10. 2015 (predžalobná upomienka) žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho aktuálneho dlhu vo výške 208,- Eur s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 8 OZ v prípade neuhradenia dlhu bezodkladne.

10. V oznámení o zosplatení záväzku zo dňa XX. XX. XXXX sa uvádza, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. C. bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 21. 09. 2015 zosplatený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Celková dlžná čiastka predstavuje 514,- Eur. Podľa poštového podacieho hárku bolo toto oznámenie odoslané žalovanému na adresu M. XXX , L. X. E. V. XX. XX. XXXX.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,  
k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
l/ výšku, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle č. 129/2010 Z. z., ktorá je zároveň vzhľadom na povahu zmluvných strán spotrebiteľskou zmluvou, preto sa na daný právny vzťah taktiež aplikuje Občiansky zákonník (v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ) a zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 400,- Eur (prevodom na účet žalovaného uvedený v žiadosti o prevod finančných prostriedkov), z ktorého doposiaľ uhradil iba prvú splátku vo výške 2,- Eur. Keďže žalovaný úver riadne nesplácal, dostal sa do omeškania s úhradou jednej splátky viac než tri mesiace, žalobca bol v zmysle s čl. III bod 1 zmluvy oprávnený úver predčasne zosplatiť. Toto právo využil, zosplatenie úveru oznámil žalovanému listom zo dňa 21. 11. 2015, spätne ku dňu 21. 09. 2015.

21. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Konkrétne v zmluve nie je uvedený údaj o úrokovej sadzbe v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) citovaného zákona, keď výška úroku bola stanovená 20 % z istiny za 13 mesiacov. Podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa vyžaduje uvádzať úrokovú sadzbu per annum (za obdobie jedného roka) a to z dôvodu rýchleho porovnania spotrebiteľských úverov. Taktiež v zmluve nie sú uvedené predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona.

22. Zmluva neobsahuje ani údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. keď je dojednané, že „prvá splátka je splatná 10. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“. Súdu je známe rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci R.-XX/XX I. R. R. C. K., v ktorom je skonštatované, že čl. 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V tomto prípade má súd za to, že zmluvná formulácia termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov je neurčitá a neumožňuje spotrebiteľovi bez ťažkostí identifikovať dátumy splátok. Spotrebiteľ najprv musí ustáliť termín prvej splátky na 10. deň po poskytnutí úveru (ak ho neurčí správne, ani termíny ďalších splátok nedodrží) a následne musí sledovať splatnosť ďalších splátok v závislosti od splatnosti predchádzajúcej splátky, čo je sťažené rozdielnym počtom dní v jednotlivých mesiacoch. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že takéto určenie termínov splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. (k rovnakému záveru vo veci totožného veriteľa dospel Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 12Co/247/2017 zo dňa 24. 08. 2017).

25. Z vyššie uvedených dôvodov, vzhľadom na zistené nedostatky zmluvy, súd v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovaný uhradil žalobcovi z poskytnutého úveru vo výške 400,- Eur sumu 2,- Eur, zostáva uhradiť 398,- Eur s príslušenstvom. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný túto sumu uhradil, preto súd žalobe v časti istiny vo výške 398,- Eur vyhovel a vo zvyšnej časti istiny žalobu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

26. Okrem žalovanej sumy žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 22. 09. 2015 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia úveru, ku ktorému malo dôjsť podľa tvrdenia žalobcu oznámením zo dňa 17. 10. 2015. V ňom bol žalovanému oznámený termín zosplatenia úveru späťne k 21. 09. 2015. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Vzhľadom na citované ustanovenie v spojení s § 53 ods. 9 OZ má súd za to, k účinnému zosplateniu úveru mohlo dôjsť najskôr doručením oznámenia o zosplatení žalovanému, v žiadnom prípade nie späťne. Žalobca doklad o doručení oznámenia žalovanému nepredložil. Podľa podacieho hárka bolo odoslané na poštu dňa 23. 11. 2015 listom druhej triedy, za doručené sa považuje 3. deň po odoslaní, t.j. vo štvrtok 26. 11. 2015, kedy možno úver považovať za predčasne splatný. Až nasledujúci deň sa žalovaný dostal do omeškania s plnením, preto žalobcovi vzniklo právo na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ vo výške určenej podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., t.j. 5,05 % ročne z prisúdenej istiny od 27.11.2015 (odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru) do zaplatenia. Pokiaľ si žalobca uplatnil úroky z omeškania z vyššej sumy, než z prisúdenej istiny, a od skoršieho dátumu, v tejto časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že v spore úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu, t.j. 54,86 % (úspech 77,43 % o zaplatenie 398,- Eur mínus neúspech 22,57 % o zaplatenie 116,- Eur). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.