

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203161
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817203161.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. O. Z., G.. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky T. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. O. Š. XXX/X, I. G. E. a otca P. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XXX/X, Z., za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, na návrh starých rodičov: Z. Z., G.. XX.XX.XXXX a B. Z., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XXX/X, Z., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P75/2017-15- zo dňa 19.04.2017, ktorým bol mal. O. Z.C., G.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Detského domova, Prešov.

Z v e r u j e mal. O. Z., G.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Z. Z., G.. XX.XX.XXXX a B. Z., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XXX/X, Z., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

Právo maloleté dieťa z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Rodičia sú p o v i n n í platiť výživné na mal. O. Z., G.. XX.XX.XXXX každý z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti, zaviazania matky a otca platením výživného na maloleté dieťa. V návrhu starí rodičia uviedli, že maloletý Patrik bol prakticky od narodenia v ich starostlivosti, lebo rodičia dieťaťa nemajú funkčnú rodinu a nevedeli by maloletému synovi poskytnúť potrebnú starostlivosť.

2. Rodičia maloletého dieťaťa s návrhom súhlasili.

3. Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka, správou Detského domova Prešov, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9P/30/2013, 8P/174/2014, 6P/75/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/75/2017-15 zo dňa 19.04.2017 bol M. O. Z. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Prešov.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že o maloletého O. sa starala v podstate od jeho narodenia. Rodičia dieťaťa sa rozišli a sama matka nechala maloletého syna v domácnosti starých rodičov. Začiatkom roka 2017 musel byť maloletý pre zdravotný problém hospitalizovaný v nemocnici, neskôr bol 2 týždne v kóme. V súčasnosti je umiestnený v detskom domove. Navrhovateľka ho pravidelne navštevujú a majú záujem poskytovať mu osobnú starostlivosť. Navrhovateľka je zdravá, schopná postarať sa o maloletého. V náhradnej osobnej starostlivosti už má maloleté dcéry manželovej sestry. Tieto dievčatá si riadne plnia školské povinnosti, nie sú s nimi žiadne výchovné problémy. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá príspevky v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 240,- eur. Súdne trestaná nebola, je plne spôsobilá na právne úkony.

7. Navrhovateľ vo výpovedi potvrdil, že aj on má záujem poskytovať maloletému vnukovi O. náhradnú osobnú starostlivosť. Jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku, je spôsobilý na právne úkony, bezúhonný.

8. Z výpovede otca vyplýva, že tento v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou sa starajú o ich 8 mesačné dieťa. Okrem toho má otec v osobnej starostlivosti 7 maloletých detí, ktoré pochádzajú z jeho manželstva. Od 08.09.2017 začal pracovať v Michalovciach v spoločnosti S., nevie aký mesačný príjem bude dosahovať. Finančné prostriedky vynakladá na zabezpečenie chodu domácnosti, kúpu ošatenia, obuvi. 3 maloleté deti sú školopovinné, navštevujú J. Š. Z.R.I.. Ostatné maloleté deti sú doma. Otec nemôže maloletému O. zabezpečovať osobnú starostlivosť, nakoľko syn je ešte v útlom veku, otcova družka sa sama stará o ich 8 mesačné dieťa a otec teraz začal pracovať, takže by neboli schopní zabezpečiť dieťaťu potrebnú starostlivosť.

9. Matka vo výpovedi uviedla, že ona sa nemôže postarať o maloletého O., lebo ho nemá kde zobrať. Toho času býva so svojou mamou, je evidovaná na úrade práce, ale nemá žiaden príjem. Živí ju jej matka.

10. Podľa správy Detského domova Prešov psychomotorický vývin maloletého O. mierne zaostáva. Toho času je hrubá motorika prevažne na úrovni 6-7 mesačného dieťaťa, adaptívne správanie na úrovni 5-6 mesačného dieťaťa. Reč a sociálne správanie na úrovni 4 mesačného dieťaťa. Výraznejšie zaostávanie a stagnácia vývinu môže byť spôsobená úrazom hlavy. Nutné ďalšie odborné vyšetrenia. Od prijatia dieťaťa do zariadenia evidujú tri návštevy otca a starých rodičov a to 25.05.2017, 05.06.2017, 03.07.2017, 6 telefonátov otca, z toho posledný k dátumu 26.07.2017. Podľa odporúčania detského domova dieťa môže byť prepustené do domáceho prostredia biologickej rodiny pri dodržiavaní správnej opatrovateľskej starostlivosti.

11. Podľa ust. § 45 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa ust. § 45 ods. 6, 7 a 8 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľov je dôvodný a možno mu vyhovieť v celom rozsahu, nakoľko je v záujme maloletého. Navrhovatelia sú starými rodičmi maloletého O., majú vytvorené vhodné bytové podmienky a spĺňajú všetky potrebné predpoklady, aby maloletému vnukovi zabezpečili zdravý fyzický a psychický vývoj. Maloleté dieťa vyrastalo v domácnosti navrhovateľov od narodenia. Keďže rodičia nie sú toho času schopní poskytovať maloletému O. potrebnú osobnú celodennú starostlivosť, súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

16. Súd zároveň rodičom určil vyživovaciu povinnosť a to pre každého z rodičov vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Zákon o rodine stanovuje minimálnu hranicu výšky výživného, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové pomery. V súčasnosti minimálne výživné činí 27,31 eur mesačne. Súd určil obom rodičom minimálne výživné s prihliadnutím na ich súčasnú sociálnu situáciu. Matka je nezamestnaná a bez príjmu. Otec síce začal pracovať, ale zo zárobku bude musieť zabezpečiť výchovu a výživu 8 maloletých detí, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

17. V zmysle § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu zrušil uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.