

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/206/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203383
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316203383.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka v spore žalobcu P. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX, O., zastúpeného spoločnosťou STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom F. Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 599,22 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 8C/89/2016-49 zo dňa 15. februára 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 599,22 eur s príslušenstvom, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 599,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 599,22 eur od 04. 05. 2016 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2) Mal za to, že žalovaný v zmluve o revolvingovom úvere nezahrnul odplatu podľa čl. 8.1. dohody o poskytnutí služby vo výške 133,98 eur do celkových nákladov úveru. Išlo pritom o priame plnenie spojené s poskytnutím úveru a s poskytovaním služby v spojitosti s poskytovaním úveru. Takýto postup veriteľa vyhodnotil súd ako absolútne neprijateľný a čl. 8 ods. 8.1 písm. a) dohody o poskytovaní služby vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nebolo zrejme ani to z akej výšky odvíja žalobca svoju platbu, aké prípadné účelné náklady spojené s odkladom splátok by mali byť kryté. V zmysle rozsudku SD EÚ vo veci Tereničová a Terenič nesprávnu informáciu o celkových nákladoch na úver možno považovať za klamlivú praktiku. Dospel preto k záveru, že došlo k uvedeniu nesprávnej ročnej percentuálnej miery nákladov, a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. O trovách rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, navrhol, aby súd rozhodnutie zmenil a žalobu zamietol. Postup a závery súdu sú v rozpore s ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Uzavretie dohody o poskytnutí služby a skutočnosť, či ide alebo nejde o podmienku pre získanie úveru, súd prvej inštancie nehodnotil vôbec. Dohoda o poskytnutí služby nevzniká podpisom revolvingovej zmluvy, ale len samostatným podpisom nachádzajúcim sa za článkom 8.1 ods. 8.6. Súd nezohľadnil fakt, že samotný obsah dohody o poskytnutí služby a spôsob uzavretia sa až do podania žaloby nestal a nebol medzi stranami sporným. Závery

súdu sú predčasné a nezohľadňujú všetky skutočnosti, ktoré vyplývajú z dohody o poskytnutí služby. Súd dospel k nesprávnemu záveru o tom, že celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom mali zahrňovať aj odplatu podľa dohody o poskytnutí služby.

4) K podanému odvolaniu žalobca uviedol, že s dôvodmi odvolania nesúhlasil a stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie. Žalovanému vyplatil finančné prostriedky, na ktoré nemal právny nárok, tento sa bezdôvodne obohatil. Navrhol rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 599,22 eur s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania, podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vo zvyšnej časti (vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol), odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

7) V prvom rade je nutné poukázať na to, že čl. 8.1. predmetnej dohody o poskytnutí služieb bol už aj skôr vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to napríklad rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10. 01. 2017, č. k. 10C/326/2014-143 (rozhodnutie potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/40/2017). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky naplnia nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch).

8) Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, že pokiaľ v zmluve o revolvingovom úvere uzavretej medzi stranami sporu je dojednaná odplata za možnosť požiadať o odklad splátok, aj keby bol potom takýto odklad splátok nárokovateľný, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe takéhoto dojednania je možné, že spotrebiteľ nikdy o odklad splátok nepožiadala a následkom takéhoto dojednania bude len to, že mu bude vyplatená nižšia suma úveru, než akú si dojednal (po započítaní odplaty za uvedenú službu). Jej všeobecná formulácia umožňuje vyžadovať zaplatenie odplaty za ňu aj v situáciách, keď spotrebiteľ v budúcnosti nebude mať záujem o takúto službu. Pokiaľ dojednanie umožňuje aj výklad, ktorý je v neprospech spotrebiteľa, je možné takéto dojednanie vyhlásiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o tejto službe je súčasťou úverovej zmluvy začlenená v kontexte celej zmluvy od bodu 8.1 po bod 8.6, pričom pred bodom 8.1 sa nachádza 7 ďalších všeobecných bodov zmluvy a za bodom 8.5 sa nachádza ďalších 5 bodov úverovej zmluvy. Body 8.1 až 8.6 sú podpisované samostatne a následne je na spodnom okraji strany podpísaná aj celá zmluva. Ani toto grafické oddelenie textu dohody o poskytovaní služby nespôsobuje jeho samostatnú povahu, aj odvolací súd túto dohodu považuje za súčasť zmluvy o úvere a za jednu zo zmluvných podmienok zmluvy o úvere.

9) V danej veci je relevantné poukázať na rozsudok Súdneho dvora Európskeho súdu vo veci Caja de Ahorros C-484/08 cit: „Článok 4 ods. 2 a článok 8 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa musia vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá umožňuje súdne preskúmanie nekalej povahy zmluvných podmienok týkajúcich sa definície hlavného predmetu zmluvy alebo primeranosti medzi cenou a odmenou na jednej strane a službami či tovarmi poskytnutými v protihodnote na strane druhej, aj keď sú tieto podmienky formulované jasne a zrozumiteľne. Článok 2 ES, článok 3 ods. 1 písm. g) ES a článok 4 ods. 1 ES nebránia takému výkladu článku 4 ods. 2 a článku 8 smernice 93/13, podľa ktorého členské štáty môžu prijať vnútroštátnu právnu úpravu umožňujúcu súdne preskúmanie nekalej povahy zmluvných podmienok týkajúcich sa definície hlavného predmetu

zmluvy alebo primeranosti medzi cenou a odmenou na jednej strane a službami či tovarmi poskytnutými v protihodnote na strane druhej, aj keď sú tieto podmienky formulované jasne a zrozumiteľne.“ S poukazom na uvedené nie je ani v tomto smere odvolacia námietka dôvodná.

10) Aj podľa názoru odvolacieho súdu mala byť odplata podľa dohody o poskytnutí služieb zahrnutá do celkových nákladov, a keďže nebola, spôsobuje to následky popísané súdom prvej inštancie, s ktorého rozhodnutím sa odvolací súd stotožnil, keď ho vyhodnotil ako vecne správne.

11) Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04). Odvolací súd so zreteľom na vyššie uvedené nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými odvolacími námietkami žalovaného, ktoré nemohli spôsobiť zmenu právneho posúdenia veci.

12) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca má v odvolacom konaní úspech, má nárok aj na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).