

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203011  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417203011.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci navrhovateľky J. J.A., J. L., Z.. XX.X.XXXX, bytom B.L. XXXX/X, A., občianky SR, proti odporcovi F. J., Z.. XX.X.XXXX, bytom A.F., občianovi SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom T. J., Z.. XX.X.XXXX T. H. J., Z.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

### rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky J. J., J. L.H., Z.. XX.X.XXXX v Kežmarku, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom A., B. XXXX/X a odporcu F. J., Z.. XX.X.XXXX v Kežmarku, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Kežmarok, uzavreté dňa X.X.XXXX v Kežmarku, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Kežmarok, vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

II. Zveruje na čas po rozvode mal. T. J., Z.. XX.X.XXXX T. F. H. J., Z.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Zaväzuje odporcu - otca prispievať na výživu mal. T., Z.. XX.X.XXXX sumou 50 € mesačne a mal. H., Z.. X.X.XXXX sumou 50 € mesačne, ktoré je povinný odporca - otec platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky- matky.

IV. Styk otca s maloletými deťmi upravuje takto, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. T. T. H. každý páry týždeň v pondelok a štvrtok v čase od 16.00 hod. 18.00 hod. za prítomnosti matky resp. bez prítomnosti matky.

Matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenú hodinu deti odovzdať otcovi a následne od otca prevziať.

Otec je oprávnený v stanovenú hodinu deti prevziať a povinný následne deti vrátiť v stanovenú hodinu matke

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 31.3.2017 sa manželka (ďalej aj ako „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo a upravil na čas po rozvode výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby ich zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky a otca, aby zaviazal prispievať na výživu oboch synov vo výške 100 € mesačne. Ďalej žiadala upraviť styk otca s mal. deťmi tak, aby otec sa mohol stýkať s maloletými každý páry týždeň v pondelok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod.

2. Uznesením č. k. 3P/54/2017-9 z 15.5.2017 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, t. j. oboznámením sa najmä s podaným návrhom na začatie konania, so sobášnym listom, rodnými listami detí ako aj výsluchom účastníkov konania.

5. Zo sobášneho lista mal súd preukázané, že manželka dňa X.X.XXXX v Kežmarku uzavrela manželstvo, ktoré je vedené v knihe manželstiev Matričného úradu Kežmarok, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

6. Na pojednávaní konanom dňa 14.9.2017 navrhovateľka trvala na podanom návrhu, teda trvala na rozvoде, pretože v manželstve je trvalý rozvrat a jeho obnovenie nie je možné. Oznamovala súdu, že neexistujú medzi ňou a odporcom žiadne citové väzby, napriek tomu, že s manželom vie vychádzať, no v podstate ho považuje za priateľa. Zásadným problémom v rodine sú úvery a pozdĺžnosti odporcu voči rôznym bankovým inštitúciám.

Súd zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa X.X.XXXX, u oboch účastníkov ide o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti a to mal. T. a mal. H.. Oba účastníci sú občanmi SR.

Do v podstate harmonického manželstva „zasiahli“ pôžičky, ktoré splácal odporca a spláca dodnes. Toto viedlo k vzájomnému odcudzeniu sa a k tomu, že účastníci nevedú počas šiestich rokov spoločnú domácnosť.

7. Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento s návrhom na rozvod nesúhlasí. Stále žije v presvedčení, že dôjde k obnoveniu manželského spolunažívania, aj keď pripustil, že s manželkou spolu ako manželka nežijú takmer 6 rokov. Vo svojej výpovedi súhlasil s výškou výživného pre prípad rozvodu a súhlasil s úpravou styku v rozsahu, v akom funguje doteraz.

8. Opatrovník súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, ďalej súhlasil s výškou výživného t.j. 100 € mesačne na obe mal. deti a súhlasil s úpravou styku otca s mal. deťmi.

9. Procesný súd po vykonaní dokazovania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a manželstvo rozviedol na návrh manželky, po súhlase odporcu v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 Zákona o rodine.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

11. Podľa 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd v danom prípade je toho názoru, že v manželstve existuje a pretrváva vážny rozvrat z dôvodov, ktorého nie je možné obnoviť manželské spolunažívanie. Táto skutočnosť súvisí so situáciou, keď odporca v minulosti zobral rôzne úvery a pôžičky, toho času ich s ňou spláca, niektoré pôžičky boli pre matku odporcu. Z toho dôvodu došlo k citovému odcudzeniu sa účastníkov konania a rozvratu manželstva.

12. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoде.

13. Súd rozhodol o zverení maloletých detí tak, že zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Súd je toho názoru, že matka vytvára pre deti vhodné prostredie podľa svojich možností a schopností. Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 24 a nasl. ZoR.

14. Súd zaviazal odporcu - otca mal. detí prispievať na výživné v sume 100 € mesačne na obe mal. deti po zistení, že obaja rodičia ako aj opatrovník s takouto výškou výživného súhlasili. Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 24 a nasl. ZoR.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.