

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203201  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203201.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: Š.W. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. H.. B. XXXX/XX, XXX XX Y. Q. T., proti žalovanému: U.. H. W., Q.. XX.XX.XXXX W. U. XXX XX Y. Q. T., právne zastúpený J.. G. Y., G. Y. Č.. G. XXXX/XX, XXX XX Y. Q. T., o náhradu škody na zdraví vo výške 405,20 €, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva plná náhrada trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 30.6.2021 a doplnenej dňa 9.7.2021 sa žalobca domáhal zaplata sumy vo výške 405,20 € z titulu náhrady škody na zdraví a to s odôvodnením, že žalovaný v čase, keď bol mestským policajtom, použil voči žalobcovi hrubú silu a donucovacie prostriedky. Vykrútením rúk za chrbát mu spôsobil zdravotné ťažkosti, v dôsledku ktorých mu vznikla na chrbte cysta. Toto zranenie mu spôsobovalo ďalšie zdravotné ťažkosti, poruchy dýchania a pulzu a vysoký krvný tlak. Z cysty sa mu nakoniec spravil nádor, ktorý bolo potrebné operatívne odstrániť. Lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vyhodnotil bolestné na 10 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia tiež na 10 bodov. Tieto v peňažnom vyjadrení predstavujú dvakrát sumu po 202,60 €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

2. V doplnení žaloby žalobca uviedol, že mestskí policajti ho pokutovali za priestupok - zákaz vjazdu a po odmietnutí zaplatiť ho legitimovali. On chcel odísť z miesta činu, ale policajti ho použitím donucovacích prostriedkov zadržali a spacifikovali. Kládol veľký odpor, kvôli čomu zavolali hliadku Obvodného oddelenia Policajného zboru SR a aj rýchlu zdravotnú službu. Násilím ho natlačili do sanitky, kde ho žalovaný popruhmi priviazal o ležadlo a odviezli ho na psychiatrické oddelenie do Levoče.

3. Žalobca k žalobe predložil lekársku správu zo dňa 28.9.2020, 18.9.2018 a 30.3.2017 chirurga MUDr. R. Š., zo dňa 15.5.2019 sekundárneho lekára MUDr. J. Y., zo dňa 30.3.2017, 19.9.2018 a 30.8.2018 dermatovenerológa MUDr. L. T., zo dňa 3.9.2018 sekundárneho lekára MUDr. Y. X., lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 29.5.2019

4. Žalobca taktiež súdu predložil aj rozhodnutie Centra právnej pomoci Košice zo dňa 8.7.2019, v ktorom nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, nakoľko Centrum došlo k záveru, že zo strany žalobcu ide o zrejmu bezúspešnosť jeho nároku.

5. Taktiež v rozhodnutí zo dňa 13.1.2022 Centrum právnej pomoci Košice rozhodlo o nepriznaní nároku žalobcovi na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že spor neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 30.7.2021 uviedol, že so žalobou nesúhlasí v celom rozsahu. Dňa 27.1.2017 bol z jeho strany ako mestského policajta vykonaný na žalobcovi služobný zákrok. Žaloba bola podaná dňa 30.6.2021, teda po uplynutí premlčacej doby v zmysle § 106 OZ. Žalobca taktiež nepreukázal splnenie zákonných podmienok vzniku zodpovednosti za škodu a to predovšetkým príčinnú súvislosť medzi jeho konaním a vznikom škody. Žalobca bol navyše rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/93/2017 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu útoku na verejného činiteľa za to, že dňa 28.1.2017 na žalovaného ako člena hliadky mestskej polície pri riešení dopravného priestupku zaútočil. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, bolo mu uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a bol zaviazaný nahradiť žalovaného škodu vo výške 214 €, ktorú mu stále uhradená nebola. Ochorenie žalobcu na jeho trupe, podľa názoru žalovaného, nemá žiaden súvis so služobným zákrokom žalovaného, preto žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

7. Z pripojeného spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/93/2017 a z rozsudku z čl. 233 zo dňa 11.4.2018 má súd za preukázané, že žalobca bol uznaný za vinného za to, že dňa 28.1.2017 o 8.30 hod. v Spišskej Novej Vsi na Starosaskej ulici po tom ako hliadka Mestskej polície v Spišskej Novej Vsi v zložení U.. H. W. a J. W. ho ako vodiča motorového vozidla zastavila pre podozrenie zo spáchania dopravného priestupku, odmietol preukázať svoju totožnosť, pokúšal sa z miesta činu odísť s tým, že si majú dávať pozor, že už v minulosti mal problémy s policajtmí a po tom, čo U.. H. W. mu v odchode zabránil tým, že sa postavil medzi dvere vozidla, so slovami zabijem ťa udrel U.. H. W. oboma rukami do hrudníka, v dôsledku čoho vypadol na zem jeho mobilný telefón Lenovo Vibe Z2, ktorý obžalovaný Š. U. zdvihol a odhodil ho na vzdialenosť asi 5 metrov, v dôsledku čoho došlo k jeho poškodeniu a spôsobeniu škody pre U.. H. W. vo výške 214,- Eur, na čo na zamedzenie jeho ďalšieho hroziaceho fyzického útoku, títo príslušníci mestskej polície za použitia donucovacích prostriedkov mu v tom zabránili, pričom sa im vyhrážal zabitím, teda použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon moci verejného činiteľa, inému sa vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomocí verejného činiteľa, čím spáchal prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 232 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (TZ), prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. TZ a za to bol odsúdený podľa § 232 ods. 1 TZ s použitím § 41 ods. 1 TZ, § 36 písm. j) TZ, § 37 písm. h) TZ, § 38 ods. 2 TZ, § 39 ods. 1, 2 písm. c) TZ, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) TZ výkon trestu mu bol podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 TZ bola určená skúšobná doba v trvaní 20 mesiacov, podľa § 73 ods. 1 TZ mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bolo uložené zaplatiť pre poškodeného U.. H. W. škodu v sume 214,- Eur z titulu poškodenia mobilného telefónu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.11.2018.

8. Na strane 236 v poslednom odseku citovaného trestného rozsudku sa súd v trestnom konaní zaoberal aj prípadným excesom zo strany mestského policajta a súd skonštatoval, že uvedený zákrok bol logickým vyústením konania zo strany obžalovaného. Ten najprv odmietol preukázať svoju totožnosť, snažil sa odísť, následne napadol mestského policajta počas výkonu jeho činností, vyhrážal sa mu zabitím, odhodil jeho telefón a opätovne sa ho snažil napadnúť. Napriek tomu sa počas súdneho konania zameral prevažne na poukázanie neoprávneného zásahu policajtov voči jeho osobe a nezaujal žiaden kritický postoj k svojmu neoprávnenému konaniu. Súd v konaní vyhodnotil obranu obžalovaného ako účelovú a nepresvedčivú, ktorá bola v konaní popísanými dôkazmi jednoznačne vyvrátená.

9. Súd má taktiež za preukázané, že žalobca sa obdobného nároku domáhal už v roku 2018 a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/31/2018, v ktorom bolo jeho podanie zo dňa 18.10.2018 odmietnuté z dôvodu, že na výzvu súdu, ktorú si prevzal dňa 18.3.2019, nedoplnil a neopravil svoje podanie. Toto uznesenie bolo aj potvrdené uznesením Krajského súdu Košice č.k. 9Co/65/2020 zo dňa 27.8.2020.

10. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 2 ods. 1 Zákona 564/1991 Zb. o obecnej polícii Obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

12. Podľa § 5 ods. 1 Zákona 564/1991 Zb. o obecnej polícii Obecnú políciu tvoria príslušníci obecnej polície, ktorí sú zamestnancami obce. Pri plnení úloh majú postavenie verejného činiteľa.

13. Po vykonanom dokazovaní má súd preukázané, že žaloba žalobcu nie je opodstatnená.

14. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody ako bolestné z titulu zákroku žalovaného ako príslušníka Mestskej polície Spišská Nová Ves zo dňa 27.1.2017.

15. Žalovaný bol za svoje konanie právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní 3T/93/2017-233 zo dňa 11.4.2018 v súvislosti so skutkom zo dňa 28.1.2017 popísaným vyššie v bode č. 7 odôvodnenia.

16. V trestnom konaní vzhľadom na obranu obžalovaného na neadekvátnosť policajného zásahu resp. použitia donucovacích prostriedkov súd skúmal, či zo strany zasahujúceho mestského policajta, t. j. žalovaného v tomto spore, nedošlo k excesu žalovaného ako mestského policajta.

17. Na strane 236 pripojeného trestného spisu 3T/93/2017 súd skonštatoval, že uvedený zákrok (žalovaného) bol logickým vyústením konania zo strany obžalovaného (v tomto konaní žalobcu).

18. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal súd preukázané, že žalovaný v rámci zásahu dňa 28.1.2017 konal ako mestský policajt ako príslušník mestskej polície a zamestnanec Mesta Spišská Nová Ves.

19. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia.

20. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004)

21. V danom prípade na strane žalovaného chýba nedostatok vecnej pasívnej legitímácie pretože žalovaný vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie, nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

22. Na základe týchto skutočností súd žalobu zamietol ako neopodstatnenú bez toho, aby ďalej v spore vykonával dokazovanie navrhované žalobcom, ktoré sa za tohto stavu javilo ako nadbytočným s výsledkom, ktorý by vec v žiadnom prípade skutkovo nezrejmlil a výsledok sporu nezvrátil.

23. Na základe týchto skutočností súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalovanému právo na plnú náhradu trov konania a to vzhľadom na skutočnosť, že bol v spore úspešný v celom

rozsahu. O výške tejto náhrady trov bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.