

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315204555
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1315204555.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., F. 7, zastúpená AK X., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 5, otec - MUDr. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XXX, zastúpený BADUCCI Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mostová 2, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 51P/74/2015-771 zo dňa 16.06.2016 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému L. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, určil, že zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa budú obaja rodičia a upravil vyživovaciu povinnosť od 02.03.2015 vo výške X.XXX eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a vo výške X.XXX eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich sumách splatných vždy najneskôr k 15. dňu vopred ich vkladom na osobitný účet maloletého, ktorý súd prvej inštancie označil vo výroku svojho rozhodnutia. Súd prvej inštancie nechal bez súdnej úpravy právo styku otca s maloletým, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a dlh otca na zročnom výživnom od 02.03.2015 ku dňu právoplatnosti rozsudku o výživnom vylúčil na samostatné konanie.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Podaním zo dňa 08.12.2016 otec odvolanie zobral späť.

3. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

4. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

5. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. S poukazom na skutočnosť, že otec maloletého zobral odvolanie späť v zmysle vyššie citovaných ustanovení C.s.p. odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).