

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121465654
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121465654.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci oprávneného Bc. U. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. M. XXXX/XX, F. proti povinnej V. G. W., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/X, T., v konaní o výkon rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/216/2019-180 zo dňa 12. 08. 2020, ktorým bola povinnej uložená povinnosť poskytovať oprávnenému informácie o maloletom A.W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenom v konaní opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37Em/7/2021-64 zo dňa 17. januára 2022, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37Em/7/2021-64 zo dňa 17. januára 2022 p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol, žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že: Oprávnený (otec maloletého dieťaťa) sa návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/216/2019-180 zo dňa 12. 08. 2020, ktorým bola povinnej (matke maloletého dieťaťa) uložená povinnosť poskytovať mu informácie o maloletom. V návrhu uviedol, že povinná nerešpektuje, neplní si súdom uloženú povinnosť poskytovať mu informácie o maloletom do posledného dňa v mesiaci. Informácie, ktoré boli posielané opakovane povinnou obsahovali vždy rovnaké, mechanicky preklopené opakujúce informácie o maloletom, ktoré nezohľadňujú aktuálnosť informácií. Mesačná správa za november 2020 bola odoslaná z pošty 30.11. 2020 (prevzatá na doručenie dňa 02. 12. 2020), za december 2020 dňa 31. 12. 2020 (prevzatá na doručenie 04. 01. 2020), za január 2021 odoslaná mailom dňa 31. 01. 2021, za február 2021 odoslaná mailom dňa 28. 02. 2021, za marec odoslaná z pošty dňa 31. 03. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 06. 04. 2021), za apríl odoslaná z pošty dňa 30. 04. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 03. 05. 2021), za máj odoslaná z pošty dňa 31. 05. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 01. 06. 2021), za jún 2021 odoslaná z pošty dňa 30. 06. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 02. 07. 2021), za júl 2021 odoslaná z pošty dňa 31. 07. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 02. 08. 2021), za august 2021 odoslaná z pošty dňa 31. 08. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 02. 09. 2021), za september 2021 odoslaná z pošty dňa 30. 09. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 01. 10. 2021). Vyjadril výhrady voči obsahu poskytovaných informácií o zdravotnom stave maloletého v časti konkrétne ťažkosti, ktoré označil za nepravdivé. V časti o návšteve lekára maloletého z 11/2020 sú uvedené dátumy vyšetrenia, no chýba informácia času. Ohľadom školských výsledkov povinná uvádza v každej správe, že maloletemu sa darí "výrobne" a odkazuje v každej správe na prihlasovacie údaje maloletého. Sám disponuje vlastnými prihlasovacími údajmi na Edupage určenými výhradne pre neho. Ponechal na posúdenie súdu, či povinnou poskytované informácie o maloletom sú aktuálne, zrozumiteľné a

koncipované v najlepšom záujme maloletého, ľudsky, dostatočne, neopakovateľne, v duchu zdravého rozumu alebo sú výsledkom nekonečného mechanického.

3. Povinná na výzvu súdu oznámila, že povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím plní v rozsahu a čase stanovenom súdom, oprávneného presne a pravdivo informuje o všetkých skutočnostiach vyplývajúcich z rozsudku. Poštové zásielky obsahujúce dôležité informácie o maloletom sú pravidelne každý mesiac uložené na pošte, prípadne si ich oprávnený ani neprevezme. Považuje za absurdné, aby písala eseje, slohové práce, len preto, aby každá správa bola iná. Poznamenala, že jej správy obsahujú presné a pravdivé informácie o tom, kedy s maloletým navštívila lekára, akú ambulanciu, aké vyšetrenia mu boli vykonané, aký je ich výsledok a aké lieky mu boli predpísané, taktiež obsahujú informácie o škole, školských a mimoškolských výsledkoch maloletého. Maloletému sa v škole darí výborne, je šikovný a talentovaný žiak. Jeho prospech sa zapisuje do elektronickej žiackej knižky, ku ktorej má otec prístup, teda má možnosť dozvedieť sa potrebné informácie, nielen o prospechu. Otec naposledy podpísal známky maloletého dňa 12. 10. 2020, čo potvrdzuje, že otec nemá záujem mať o maloletom skutočne nejaké informácie. Za uplynulé obdobie štyroch školských rokov sa uskutočnilo približne 10 rodičovských združení, otec sa zúčastnil iba jedného. Mesačné správy neobsahujú informácie o školských a mimoškolských aktivitách ani o dlhodobjších pobytoch mimo miesta bydliska, pretože sa ich maloletý vzhľadom na nepriaznivú epidemiologickú situáciu nezúčastňuje. Informácie ohľadom nakladania s majetkom maloletého tiež nie sú obsahom mesačnej správy, pretože maloletý nie je vlastníkom žiadneho majetku. Mesačné správy neobsahujú ani informácie ohľadom osobitných potrieb maloletého, pretože sa také nevyskytli. V minulosti, keď sa vyskytla osobitná potreba absolvovať liečebný pobyt v kúpeľoch, lyžiarsky kurz, kurz plávania, korčuľovania, o uvedených skutočnostiach otca informovala.

4. Orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately oznámil, že kontaktoval povinnú, ktorá sa vyjadrila, že informácie o maloletom podáva otcovi včas a v rozsahu, ako je stanovené súdom. Ďalej opatrovník uviedol, že povinná s maloletým navštevuje dobrovoľne poradenský proces od roku 2018 jedenkrát mesačne za účelom obnovenia dôvery maloletého k otcovi a tým obnoveniu styku otca s maloletým a pre úpravu komunikácie medzi rodičmi. Otec striktnie odmieta spoluprácu s úradom. Nariadenie povinnosti rodičom a maloletému absolvovať poradenský proces na referáte by nepriniesol očakávané výsledky vzhľadom na odmietavé stanovisko otca na spoluprácu s úradom a referátom. Posun vo veci obnovy a realizácie styku maloletého dieťaťa s otcom by mohla priniesť odborná práca psychológa a sociálneho pracovníka Centra za intenzívnej spolupráce a podpory oboch rodičov. Odporučil súdu zaviazat' rodičov a maloletého na absolvovanie odborného poradenstva v Centre v rozsahu 40 hodín.

5. Okresný súd zistil, že matka podala mesačnú správu na pošte v mesiaci november 2020 dňa 30. 11. 2020, v decembri dňa 31. 12. 2020, v januári 2021 zaslala správu mailom dňa 31. 01. 2021, vo februári 2021 tiež mailom dňa 28. 02. 2021, ďalej podala správu na pošte v mesiaci marec 2021 dňa 31. 03. 2021, v mesiaci apríl 2021 dňa 30. 04. 2021, v mesiaci máj 2021 dňa 31. 05. 2021, v mesiaci jún 2021 dňa 30. 06. 2021, v mesiaci júl 2021 dňa 31. 07. 2021, v mesiaci august 2021 dňa 31. 08. 2021, v mesiaci september 2021 dňa 30. 09. 2021, v mesiaci október 2021 poslala správu mailom dňa 31. 10. 2021. Povinná informácie o maloletom posielala oprávnenému v mesačných správach, ktoré má rozdelené vždy do siedmich bodov (1. Zdravotný stav, 2. Školské výsledky, 3. Školské a mimoškolské aktivity, 4. Dlhodobjší pobyt mimo miesta bydliska, 5. Nakladanie s majetkom, 6. Osobitné potreby, 7. Ďalšie aktuálne, podstatné informácie týkajúce sa W.), do ktorých každý mesiac dopĺňa aktuálne informácie. V bode 1. povinná uvádza informácie o zdravotnom stave maloletého, konkrétne ťažkosti, či maloletý navštívil lekára, ktorý deň, aké vyšetrenia absolvoval, s akým výsledkom a aké lieky mu boli predpísané. Tieto informácie obsahujú všetky správy od novembra 2020 do októbra 2021, okrem správy v septembri 2021, kedy matka uviedla len konkrétne ťažkosti maloletého s tým, že maloletý neabsolvoval žiadne vyšetrenia, nenavštívil žiadnu ambulanciu, nemal predpísané žiadne lieky. Všetky správy taktiež obsahujú v bode 2. informácie o školských výsledkoch maloletého, pri ktorých matka uvádza otcovi, že maloletému sa darí výborne (pozn. súdu v správach uvedené „výrobne“), ohľadom prospechu maloletého odkazuje otca na elektronickej žiacku knižku s prístupovými údajmi, uvádza, či maloletý absolvoval záujmovú činnosť, výlet v škole, súťaž v škole a poplatky, ktoré v škole hradila. Z obsahu správ vyplýva, že maloletý za obdobie podávaných správ nemal záujmovú činnosť a výlet v škole neabsolvoval žiadny a v mesiaci december 2020 a v apríli 2021 sa zúčastnil školského a okresného kola súťaže pytagoriáda, pričom matka otca informovala aj o jeho umiestnení v súťaži. V bode 3. školské a mimoškolské aktivity povinná informovala oprávneného, že žiadne aktivity maloletý nemal, okrem mesiaca jún 2021,

v ktorom povinná uviedla, že maloletý absolvoval kurz keramiky. V bode 4. a 5. povinná uviedla v mesačných správach, že maloletý neabsolvoval žiadny dlhodobjší pobyt v mimo miesta jeho bydliska a nebolo ani nakladané s jeho majetkom. V bode 7. matka vo všetkých správach uviedla, že maloletý nemal žiadne osobitné potreby. V poslednom 8. bode, matka otcovi opísala, že v mesiaci december 2020 žiakom triedy, ktorú maloletý navštevuje, bola nariadená karanténa, v mesiaci február 2021 bola maloletému nariadená karanténa z dôvodu možného kontaktu s pozitívne testovanou osobou, v mesiaci marec 2021 bola karanténa maloletému ukončená a následne u neho pokračovala domáca liečba z dôvodu respiračných ťažkostí, v mesiaci máj 2021 o respiračných ťažkostiach maloletého, testovaní, výsledkoch vyšetrení, v mesiaci august 2021 o absolvovaných výletoch s maloletým počas letných prázdnin, aktivitách, taktiež otcovi uviedla, ako maloletý nabral odvalu a odpísal mu SMS, v mesiaci október 2021 o nariadenej karanténe maloletému z dôvodu možného kontaktu s pozitívnu osobou a o testovaní maloletého. Povinná zároveň mailom a SMS informovala otca o zdravotnom stave maloletého, o karanténe.

6. Súd prvej inštancie posúdil návrh podľa § 2 ods. 1, § 376 ods.1, § 377 ods. 1 CMP, čl. 3 ods. 1, 2 vyhlášky o výkone rozhodnutia.

7. Vo veci sa podaným návrhom oprávnený domáha výkonu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/216/2019-180 zo dňa 12. 08. 2020, právoplatného a vykonateľného dňa 16. 12. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 11CoP/43/2020-234 zo dňa 26. 11. 2020, ktorým súd uložil povinnej povinnosť písomne pravidelne mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca informovať oprávneného o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách a priebežne informovať o aktuálnych podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého.

Okresný súd zistil, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že povinná si povinnosť uloženú rozsudkom tunajšieho súdu riadne plní, pravidelne písomne raz za mesiac informuje oprávneného o maloletom. Z podacích lístkov predložených povinnou, mailových správ i z vyjadrenia oprávneného mal súd preukázané, že povinná od decembra 2020 zaslala oprávnenému každý mesiac správu o maloletom v lehote určenej súdom (do posledného dňa v príslušnom mesiaci). Z predložených fotokópií podacích lístkov, ale aj z fotokópií obálok predložených samotným oprávneným je zrejmé, že povinná posledný deň príslušného mesiaca podávala mesačné správy na pošte.

Čo sa týka obsahu a rozsahu mesačných správ o maloletom, z obsahu vyjadrení rodičov maloletého dieťaťa sa javí, že majú odlišné predstavy, čo má byť obsahom informácií o maloletom, resp. akým spôsobom by mali byť napísané. Z predložených mesačných správ vyplýva, že povinná sa riadila odôvodnením súdneho rozhodnutia a formu mesačných správ poňala tak, že jednotlivé oblasti určené výrokom súdneho rozhodnutia zoradila do bodov (1. zdravotný stav, 2. školské výsledky, 3. školské a mimoškolské aktivity, 4. dlhodobjší pobyt mimo miesta bydliska, 5. nakladanie s majetkom, 6. osobitné potreby, 7. ďalšie aktuálne, podstatné, mimoriadne veci týkajúce sa maloletého) a niektoré body ďalej rozdelila (napr. bod 1. rozdelila na konkrétne ťažkosti, dátum vyšetrenia, názov ambulancie, vykonané vyšetrenie, výsledok vykonaného vyšetrenia, predpísané lieky, bod 2. rozdelila na to, ako sa maloletému darí v škole, prospech, záujmová činnosť, súťaže, výlet v škole, poplatky v škole). Každý mesiac používa vytvorenú šablónu a k týmto predvoleným a v každej správe sa opakujúcim bodom dopĺňa informácie o maloletom, pričom v čase, keď sa v určitej sfére života maloletého špecifikovanej súdnym rozhodnutím v danom mesiaci nevyskytne žiadna situácia uvedie „žiadne“ (predovšetkým v bodoch 4., 5., 6. mesačných správ) a na druhej strane, keď sa vyskytne mimoriadna, nie bežne opakujúca sa udalosť, uvedie ju v bode 7. (viď napr. správa z 02/2021, 03/2021, 05/2021).

8. Preskúmaním obsahu i rozsahu mesačných správ okresný súd zistil, že povinná dostatočným spôsobom informuje oprávneného o podstatných okolnostiach týkajúcich sa maloletého v jednotlivých oblastiach jeho života, ktoré nastali, poskytuje mu dôležité informácie ohľadom zdravia, školy, mimoškolskej činnosti a záujmovej činnosti, ak ju maloletý navštevuje, absolvovaných výletoch napr. počas letných prázdnin, o mimoriadnych udalostiach, ak nastanú, napr. nariadená karanténa maloletému. O mimoriadnych udalostiach informovala oprávneného i mimo termínov daných súdnym rozhodnutím mailom (napr. mailová správa z 07. 05. 2021, 19. 05. 2021) i SMS (napr. správa z 19. 02.2021). Pokiaľ oprávnený uvádzal, že správy povinnej obsahujú dátumy vyšetrení, ktoré maloletý absolvoval, ale nie informáciu času, okresný súd nepovažoval presné uvedenie času (hodina, minúta) za podstatnú informáciu o maloletom a za porušenie povinnosti povinnej. Porušením povinnosti povinnou

nie je ani skutočnosť, že povinná v každej mesačnej správe uvádza v bode konkrétne ťažkosti informácie, že maloletý má zhoršený zdravotný stav z dôvodu neprimeraného a nevhodného správania oprávneným a ktorých pravdivosť oprávnený namietol. K poskytovaniu informácii ohľadom školských výsledkov sa okresný súd stotožnil s povinnou, že v súčasnej dobe sa prospech maloletého i všetky aktivity v škole zaznamenávajú do elektronickej žiackej knižky maloletého, ku ktorej povinná oprávnenému poskytovala v každej správe prihlasovacie údaje. V súčasnosti si povinná plní uloženú povinnosť danú súdnym rozhodnutím, poskytuje podstatné informácie oprávnenému o maloletom včas a v dostatočnom rozsahu a obsahu v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, teda neporušuje jej uloženú povinnosť súdnym rozhodnutím. U povinnej nebolo zistené úmyselné porušovanie právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, okresný súd preto návrh oprávneného na výkon rozhodnutia v zmysle § 377 ods. 1 CMP ako nedôvodný zamietol.

9. Okresný súd v tomto konaní nenariadil rodičom povinnosť absolvovať poradenský proces v Centre.

10. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol, podal včas odvolanie oprávnený, považuje rozhodnutie za nesprávne, protiústavné, a teda nezákonné. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/216/2019 - 180 zo dňa 12.08.2020 a jeho obsah, na základe ktorého podal návrh na jeho výkon. Uviedol, že z rozhodnutia súdu z bodu 4. vyplýva, že povinná sa vyjadрила k návrhu oprávneného, no súd, neuviedol kedy povinná oznámila, či sa podrobuje rozhodnutiu, alebo či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutiu podrobovať nemôže. Poukázal na to, že povinná uviedla, že z jeho strany ide o zavádzajúce, účelové, šikanózne a obštrukčné správanie. Poukázal na konanie exmanželky v roku 2017 a jej trestné oznámenie na oprávneného. Nesúhlasí tiež s tvrdením povinnej, že ako otec vyvíja enormný psychický tlak na maloletého. So synom bol naposledy v osobnom kontakte v jeho spoločnej domácnosti s jeho partnerkou vo Zvolene dňa 21.11.2018, pričom syn sa tešil na ďalšie stretnutie s otcom a starými rodičmi a ďalšími blízkymi osobami. Práve vplyvom nevhodného a manipulatívneho správania pod taktovkou matky maloletého v jej výchovnom prostredí, sa ho dieťa bojí. Manželka mu chcela špekulatívnym a vymysleným skutkom privodiť trestné stíhanie. Na základe vymyslených skutkov zo strany exmanželky je voči nemu začaté ďalšie trestné konanie niekedy v čase 13.07.2021. Navrhol pripojiť vyšetrovací spis ČVS:ORP-385/OV-BB-2021. Poukázal na výsluch syna zo dňa 12.08.2020 na súdnom pojednávaní. Konanie povinnej na súde, vrátane účelových podaní u kolízneho opatrovníka, ako aj jej SMS a MMS, považuje za vysoko účelové s cieľom akýmkoľvek spôsobom, aj na hranu zákona zamedziť a eliminovať jeho všetky rodičovské práva k synovi. Je vrcholne neakceptovateľné, aby mu kolízny opatrovník I.. D. Y. radil a navádzal ho ku skutku, aby klamal, napr. že matku maloletého W., obviní, že sa zle a nedostatočne stará o dieťa, a pod. V zmysle uvedeného úrad ako taký, s tým personálnym obsadením, ho vôbec nezaujíma, je mu ukradnutý. Ani raz sa neprišli presvedčiť, ako prebieha odovzdávanie dieťaťa v mieste povinnej, aj keď ich o to opakovane žiadal, vyzýval ich k súčinnosti. Poukázal na správanie matky, ktoré nesmeruje na naozaj úprimný a najlepší záujem dieťaťa. Poukázal na jej komunikácie s pánom N. M., konkrétne mail 9/2017. Uviedol, že sa ohradzuje voči subjektívnemu názoru súdu, že bojuje s exmanželkou, kto bude víťaz. On bojuje za to, aby mohol stráviť nerušený styk so synom W. ako rodič. Uviedol, že z rozprávania v obci Nemce sa dozvedel, že starí rodičia Y., vulgárne nadávali na dvore rodinného domu v Nemciach v prítomnosti maloletého W. na otca maloletého, čo považuje za ohrozovanie mravnej výchovy dieťaťa a deštrukcie dieťaťa. Poukázal na iné konania 37P/220/2019, 37Em/3/2017. Poukázal na agresívne, falošné a nevhodné správanie exmanželky v minulosti. Poukázal na nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Navrhol preskúmať rozhodnutie o nariadení výkonu rozhodnutia a v prípade pochybenia ho zrušiť vo výroku I/, resp. ak sa odvolací súd stotožní s jeho argumentáciou, navrhol nariadiť výkon rozhodnutia vo veci poskytovať informácie o maloletom.

12. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca - oprávneného uviedol, že jeho odvolanie považuje za nedôvodné. Poukázal tiež na to, že kolízny opatrovník žiadnym spôsobom nikdy nenavádzal otca maloletého dieťaťa na klamstvá a podvody voči matke maloletého, vždy zastáva svoju funkciu kolízneho opatrovníka zodpovedne a koná v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

13. Povinná vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedla, že toto považuje za nedôvodné. Otca informuje o všetkých predpísaných okolnostiach vyplývajúcich z platného rozhodnutia súdu, čím si svoju povinnosť plní v rozsahu a čase stanovenú súdom, a to vo forme mesačných správ, ale

aj prostredníctvom SMS správ a emailov a poštových zásielok, v súvislosti s čím predložila súdu listinné dôkazy. Zo strany otca ide o zavádzajúce, účelové, šikanózne správanie. Napr. mesačnú správu o maloletom dieťati pre otca k 31. januáru 2022 si oprávnený vyzdvihol posledný deň odbernej lehoty, mesačná správa ku dňu 31.12.2021 nebola zo strany otca vôbec prevzatá. Otec teda nemá úprimný záujem o informácie. Z odvolania oprávneného presne, jasne a bez dôvodných pochybností nevyplýva, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu, z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu za nesprávne, protiústavné, a teda nezákonné. Žiadnym relevantným spôsobom nepreukazuje, čo by malo byť obsahom informácie o jeho synovi.

14. V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu ustanovení § 65 a § 66 CMP a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/216/2019-180 zo dňa 12.08.2020 podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia v napadnutej časti. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutočný stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

17. Odvolanie oprávneného nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

18. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že súd prvej inštancie v súlade s § 215 CSP rozhodol na základe zisteného skutočného stavu, ktorý subsumoval pod správnu normu hmotného práva, ktorú správne interpretoval.

19. Odvolateľ v odvolaní bez bližšej konkretizácie uviedol, že považuje rozhodnutie za nesprávne, protiústavné, a teda nezákonné, nepreskúmateľné, poukazoval na správanie matky, a kolízneho opatrovníka nie však v súvislosti s neplnením povinností matky vyplývajúcej jej z vykonateľného rozhodnutia, ktorého nariadenia výkonu sa odvolateľ domáhal.

20. Námietka odvolateľa, že rozhodnutie je nepreskúmateľné nie je dôvodná. Odvolateľ poukázal na nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, uviedol, že z rozhodnutia súdu z bodu 4. vyplýva, že povinná sa vyjadrila k návrhu oprávneného, no súd, neuviedol kedy povinná oznámila, či sa podrobuje rozhodnutiu, alebo či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutiu podrobovať. Odvolací súd k uvedenému udáva, že povinná uviedla tvrdenia a predložila listinné dôkazy, okresný súd tieto posúdil, tak ako to uviedol v bodoch 16. -19 odôvodnenia. Iné konkrétne tvrdenia v čom vidí nedostatok odôvodnenia rozhodnutia, neuviedol a nevyplýva to ani z obsahu odvolania. Odvolací súd udáva, že uznesenie súdu prvej inštancie je riadne a v súlade so zákonom odôvodnené, je z neho zrejmé, aký skutočný stav súd zistil, ktoré ustanovenia právneho predpisu okresný súd aplikoval a akými úvahami a právnymi názormi sa súd prvej inštancie riadil pri svojom rozhodovaní, rozhodnutie je preskúmateľné a zrozumiteľné. Právne závery sú súladné s vykonaným dokazovaním, čo je zistiteľné z obsahu spisu.

21. Vzhľadom na rozsah a obsah odvolacích dôvodov odvolací súd zdôrazňuje nasledovné skutočnosti:

22. Výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí je upravený v zákone č. 161/2015 Z. z., ako aj vyhláškou č. 207/2016 Z.z..

23. V súlade s § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

24. Z vyššie uvedeného a ustanovení CMP vyplýva, že nie každý návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia má automaticky za následok nariadenie výkonu; súd musí zistiť, či sa povinný rozhodnutiu dobrovoľne podrobuje, a ak sa rozhodnutiu podrobiť nemôže, či preto existujú ospravedlniteľné dôvody.

25. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie je pre odvolací súd zrejmé, z akých dôvodov súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Okresný súd mal preukázané, že povinná si plní povinnosti uložené jej vykonateľným súdnym rozhodnutím, oprávneného informuje a zasiela mu mesačné správy. Uvedené zistenia súdu prvej inštancie nerozporoval v odvolaní ani oprávnený, nepoukazoval na to, že by zistenia súdu boli nesprávne. V odvolaní odvolateľ poukazoval na to, že sa s maloletým nemôže kontaktovať, stretávať, poukazoval tiež na správanie matky v súvislosti s tým, že mu neumožňuje kontakt s dieťaťom. Uvedené však nespochybňuje skutočnosť, že povinná si plní svoje povinnosti v súlade s rozsudkom nariadenia výkonu ktorého sa oprávnený domáhal. Oprávnený v odvolaní neuviedol žiadne také skutočnosti v súvislosti s predmetom konania, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu alebo zrušenie rozhodnutia okresného súdu. Oprávnený v odvolaní netvrdil, že by povinná si neplnila súdom uloženú povinnosť vôbec, alebo v určitom rozsahu. Takéto tvrdenia oprávnené v odvolaní absentujú.

26. Tvrdenia odvolateľa vo vzťahu k úprave styku spočívajúce v tom, že povinná má dlhodobo brániť v jeho styku s maloletým dieťaťom, nemajú potrebnú relevanciu, pokiaľ rozhodnutie, ktoré sa žiada vykonať, je rozhodnutím o uložení inej povinnosti, a to informačnej povinnosti matke maloletého dieťaťa. Predmetom návrhu na výkon rozhodnutia je len samotné rozhodnutie, ktorým bola uložená povinnosť matke informovať otca. Žiadneho iného výkonu rozhodnutia sa oprávnený v tomto konaní nedomáhal, a teda súd mohol skúmať predmetný návrh na výkon rozhodnutia len v rozsahu povinností, ktoré sú uložené matke rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/216/2019-180 zo dňa 12. 08. 2020.

27. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní uvádza skutočnosti o tom, s akými osobami mala matka spolupracovať, resp. spolupracuje, či podala proti otcovi trestné oznámenia a iné, nemajú relevanciu k predmetu konania.

28. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, odvolacie námietky neboli spôsobilé privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne odvolací súd potvrdil, vrátane závislého výroku o náhrade trov konania.

29. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval v súlade s § 52 CMP, za použitia § 2 ods. 2 CMP, ust. § 396 ods. 1 CSP a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP tvrdené neboli a ani odvolací súd ich existenciu u účastníkov konania nezistil.

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).