

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200862
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722200862.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcov 1/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O. a 2/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O., obaja zastúpení advokátom Mgr. Iankom Troiakom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, proti žalovaným 1/ F.. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 7, XXX XX G., zastúpený advokátom JUDr. Rastislavom Smieškom, so sídlom Záhradnícka 74, 821 08 Bratislava a 2/ U9, a. s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/11/2022-21 z 18. marca 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku o povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva, vo výroku IV. o trvaní neodkladného opatrenia a vo výroku V. o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ nahradiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške potvrdzuje.

II. Odvolanie žalovaného 1/ proti výroku II. o povinnosti žalovaného 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby a proti výroku III, ktorým v prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odmieta.

III. Žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému 1/ nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území O. zapísaným na LV č. XX pre obec O., katastrálne územie O. ako pozemok U. parcela č. XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok U. parcela č. XX záhrada o výmere XXX m² a stavbe rodinného domu súpisného čísla XX postavenej na pozemku U. parcele č. XX (ďalej aj „nehnuteľnosti“). Žalovanému 2/ uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k tým istým nehnuteľnostiam. Trvanie neodkladného opatrenia obmedzil na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10C/10/2022 a pokiaľ sa žalobcovia domáhali uloženia zákazu výkonu záložného práva a realizácie dobrovoľnej dražby až do času právoplatného skončenia konania o určenie, že žalovaný 1/ nemá záložné právo k nehnuteľnostiam na LV č. XX katastrálne územie O. a do právoplatného skončenia tohto (ešte ani nezačatého) konania sa musí žalovaný 2/ zdržať úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.1 Na návrh žalobcov sa súd prvej inštancie oboznámil so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/18/2017, z ktorého zistil, že ku dňu 18. mája 2017 boli žalobcovia 1/ a 2/ vlastníkami nehnuteľností stavby rodinného domu súpisného čísla XX postaveného na U. parcele č. XX, aj parcely U. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a CKN parcely č. XX záhrady o výmere XXX m².

V súdnom spise sp. zn. 13C/18/2017 je založený znalecký posudok o duševnom stave žalobcu 1/, z ktorého vyplýva, že žalobca 1/ trpí duševnou chorobou, ktorá má vplyv na jeho spôsobilosť na právne úkony. V konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10C/10/2022 sa žalobcovia domáhajú voči spoločnosti E. s. r. o., so sídlom v G. určenia vlastníckeho práva považujúc kúpnu zmluvu zo 16. apríla 2019, ktorou žalobcovia previedli na spoločnosť E. s. r. o. Bratislava nehnuteľnosti z LV č. XX za neplatnú. Spoločnosť E. s. r. o. G. je na LV č. XX katastrálne územie O. evidovaná ako výlučný vlastník rodinného domu súpisného čísla XX a pozemkov H. parcel č. XX a č. XX na základe kúpnej zmluvy V XXX/XXXX. V časti B listu vlastníctva č. XX je zapísané oznámenie o dražbe zn. XX/XX na návrh žalovaného 1/, ktorú vykonáva žalovaný 2/ ako dražobník. Titulom na predaj nehnuteľností na dražbe je v časti C - Ťarchy listu vlastníctva č. XX zapísaná zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1/.

1.2 Po posúdení nároku podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) upravujúcich neodkladné opatrenia (§ 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 a § 336 ods. 1) súd prvej inštancie vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako čiastočne dôvodný. Žalobcovia 1/ a 2/ osvedčili právny vzťah medzi nimi a spoločnosťou E. s. r. o. na základe kúpnej zmluvy, ktorou previedli nehnuteľnosti z LV č. XX katastrálne územie O. na túto spoločnosť. Po prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na spoločnosť E. s. r. o. došlo k zriadeniu záložného práva v prospech žalovaného 1/ k predmetným nehnuteľnostiam a žalovaný 1/ už pristúpil k realizácii výkonu záložného práva formou predaja nehnuteľností na verejnej dražbe. Úkony smerujúce k realizácii dražby vykonáva žalovaný 2/ (dražobník), ktorý určil deň dražby na 25.03.2022. Táto skutočnosť osvedčovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Okresný súd si uvedomoval, že nariadenie neodkladného opatrenia má za následok zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného 1/, preto zvažoval, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do práv povinných osôb nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Vyhodnotil, že zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného je primeraný, keď žalovaný 1/ bude súdnym rozhodnutím len v určitom rozsahu obmedzený v práve výkonu záložného práva, ktoré musí strpieť. Ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, dražba by sa mohla uskutočniť a boli by ohrozené žalobcami tvrdené vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom dražby.

1.3 Navrhovateľom neodkladného opatrenia (žalobcom) neuložil súd prvej inštancie povinnosť podať samostatnú žalobu proti žalovanému 1/ o určenie neexistencie záložného práva, keď na ochranu práv žalobcu postačuje rozhodnutie o určení vlastníckeho práva vo veci sp. zn. 10C/10/2022, v ktorom sa bude posudzovať platnosť kúpnej zmluvy a výsledok tohto sporu bude mať vplyv aj na platnosť záložnej zmluvy, od ktorej si odvodil svoje práva žalovaný 1/. Čiastočné zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba v časti navrhovanej doby trvania neodkladného opatrenia nemalo podľa názoru súdu prvej inštancie vplyv na rozhodnutie o nároku strán sporu na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C. s. p.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie len žalovaný 1/ s tvrdením, že bezodkladná úprava pomerov strán sporu už nie je dôvodná a je namieste uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Ako sa žalovaný 1/ dozvedel z doručeného uznesenia okresného súdu o nových skutočnostiach uvádzaných v tomto neodkladnom opatrení, tak sám požiadal žalovaného 2/ o zrušenie nariadenej dražby, o čom svedčí jeho korešpondencia s právnym zástupcom žalobcov. Žalovaný 1/ tvrdil, že vždy konal dobromyseľne a o skutočnostiach uvádzaných v neodkladnom opatrení nevedel. Na tieto tvrdenia žalovaného by mal súd prihliadať pri rozhodovaní o nároku strán sporu na náhradu trov konania. Na náhradu trov konania by nemal byť podľa názoru žalovaného 1/ zaviazaný ani žalovaný 2/, ktorý nie je pasívne legitimovaný v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je iba spoločnosťou vybratou žalovaným 1/ na zrealizovanie dražby a vznik trov konania žalobcom nezavinil.

2.1 Žalovaný 1/ vysvetľoval, že prostredníctvom spoločnosti E. s. r. o. predával vlastné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo 6. marca 2019, ale splnomocnenec žalovaného 1/ spoločnosť E. s. r. o. kúpnu cenu prevzatú od kupujúceho žalovanému 1/ neodovzdal a to bolo dôvodom uzavretia zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam medzi žalovaným 1/ a spoločnosťou E. s. r. o. G.. Za podstatné považoval, že žalovaný 2/ ako dražobná spoločnosť osobne niekoľkokrát navštívila žalobcov po tom, ako žalovaný 1/ pristúpil k výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe prostredníctvom na to zmluvne dohodnutej spoločnosti žalovaného 2/. Predmet zálohu a dražby bol už ocenený znaleckým posudkom. Žalobcovia napadli vlastnícke právo záložného veriteľa žalobou o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 10C/10/2022 po takmer troch rokoch od uzavretia kúpnej zmluvy. Práve žalovanému 1/ vznikli v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia trovy konania, ktoré musel vynaložiť na zaplatenie zrušenej dražby. S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.

zn. I. ÚS 168/2018 z 10.10.2018 sa domáhal aplikácie ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku na rozhodnutie o trovách konania. Za dôvody hodné osobitného zreteľa označil, že po zistení nových skutočností z doručeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia požiadal žalovaného 2/ o zrušenie dobrovoľnej dražby.

2.2 Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu a žiadnej zo zúčastnených strán nepriznať náhradu trov konania.

3. Vyjadrenie k odvolaniu žalobcami ani žalovaným 2/ podané nebolo.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného 1/ (§ 34 C. s. p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že predmetom odvolacieho konania je len uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, o ktorom môže podľa § 329 ods. 1 C. s. p. rozhodnúť súd aj bez nariadenia pojednávania. Žalovaný 1/ napadol odvolaním uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, aj v časti uloženej povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby a vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľov neodkladného opatrenia zamietol, v ktorých častiach vyhodnotil odvolací súd odvolanie žalovaného 1/ ako subjektívne neprípustné, keď podľa § 359 C. s. p. odvolanie môže podať iba strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a proti týmto výrokom odvolanie žalovaného 1/ podľa § 386 písm. b) C. s. p. odmietol. V ostatnej časti vyhodnotil odvolací súd odvolanie žalovaného 1/ ako nedôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., IV. a V. ako vecne správne potvrdil.

5. Žalovaný 1/ je v odvolacom konaní zastúpený advokátom Rastislavom Smieškom, napriek tomu v odvolaní žalovaného 1/ nie sú uvedené odvolacie dôvody, ktorými je možné odôvodniť odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Z odvolania žalovaného nie je možné vyvodíť, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď v odvolaní uvádza iba to, že na základe skutočností, ktoré sa dozvedel z doručeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sám požiadal dražobníka o zrušenie nariadenej dražby, o čom má svedčiť e-mail právneho zástupcu žalovaného 1/ a právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/ z 24.03.2022, podstatnú časť odvolania venuje popisu skutočností predchádzajúcich uzavretiu záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a spoločnosťou E. s. r. o. G. a oboznamuje súd so svojím zámerom vstúpiť ako intervenient do konania sp. zn. 10C/10/2022 u Okresného súdu Zvolen. Nezrozumiteľná je argumentácia žalovaného 1/ v odvolaní s odkazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 168/2018 o kontradiktórnosti konania o náhrade trov konania, keď v tejto veci odvolací súd ešte nekonal a výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ nahradiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % zodpovedá ustanoveniu § 255 ods. 1 C. s. p. Odôvodnenie v bode 21 uznesenia súdu prvej inštancie, že žalobcom 1/ a 2/ bolo priznané právo na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ podľa § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 257 C. s. p. je možné chápať len tak, že súd nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania žalobcom 1/ a 2/, ktorí boli neúspešní iba v nepodstatnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podstatou odvolania žalovaného 1/ je tvrdenie, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia pominuli.

7. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Ak je v zákone výslovne uvedené, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, nemôžu skutočnosti nastalé po tomto rozhodnutí mať vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, prichádza do úvahy jeho zrušenie podľa § 334 C. s. p. Žalovaný 1/ v rámci odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie navrhuje zrušiť nariadené neodkladné opatrenie s odôvodnením, že už nie je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, keďže žalovaný 1/ po zistení nových skutočností iba z vydaného neodkladného opatrenia požiadal žalovaného 2/ o zrušenie dobrovoľnej dražby. Tento návrh vyhodnotil odvolací súd len ako návrh na rozhodnutie odvolacieho súdu, nie ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C. s. p., o ktorom by musel rozhodnúť súd prvej inštancie samostatným uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

9. Argumentáciu žalovaného 1/, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu zanikla možno podľa obsahu podriaďiť pod odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) Civilného sporového poriadku, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Oba z odvolania žalovaného 1/ identifikované odvolacie dôvody vyhodnotil krajský súd ako nedôvodné. Súd prvej inštancie mal výpisom z katastra nehnuteľností preukázané, že na LV č. XX katastrálne územie O. je ako výlučný vlastník nehnuteľností U. parciel č. XX a č. XX a stavby rodinného domu súpisného čísla XX postaveného na U. parcele č. XX zapísaná spoločnosť E. s. r. o., so sídlom v G. na základe kúpnej zmluvy V XXX/XXXX z 23.04.2019, platnosť ktorej posudzuje Okresný súd Zvolen vo veci sp. zn. 10C/10/2022 na návrh navrhovateľov neodkladného opatrenia. Na LV č. XX katastrálne územie O. bola zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva v prospech F. M. Z. ku všetkým nehnuteľnostiam na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi F. M. Z. a spoločnosťou E. s. r. o. G.. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov mal súd prvej inštancie preukázanú kópiou oznámenia o dražbe Zn. 23/2022 o tom, že žalovaný 2/ uskutoční dražbu nehnuteľností z LV č. XX katastrálne územie O. dňa 25.03.2022. Táto potreba podľa názoru odvolacieho súdu stále pretrváva. I keď bola dražba nariadená na deň 25.03.2022 zrušená, na LV č. XX katastrálne územie O. je stále zapísaná f'archa v prospech žalovaného 1/ (zmluva o zriadení záložného práva) a do vyriešenia jej existencie je potrebné pomery strán sporu upraviť týmto dočasným opatrením v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p., spôsobom uvedeným v § 325 ods. 2 písm. c) C. s. p. .

10. Žalovaný 1/ sa dožadoval aplikácie ustanovenia § 257 C. s. p. na rozhodnutie o trovách tohto konania s tvrdením, že sám po obdržaní uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia požiadal žalovaného 2/ o zrušenie nariadenej dražby. Za účelom overenia tohto tvrdenia žalovaného 1/ urobil odvolací súd dopyt na žalovaného 2/ a žiadal oznámiť, či bol zrušený iba termín dražby nariadený na deň 25.03.2022 alebo bola dražba nehnuteľností zrušená celkom. Žalovaný 2/ v odpovedi krajskému súdu uviedol, že Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 18C/11/2022 z 18.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a vo výroku II. uložil žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XX pre katastrálne územie O. a to do času právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10C/10/2022, na základe čoho došlo k upusteniu od dražby podľa § 19 ods. 1 písm. h) zákona č. 527/2002 Z. z., podľa ktorého je dražobník povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak bol navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby nakladať. Z odpovede žalovaného 2/ je zrejmé, že od dražby upustil na základe príkazu zákona a nie úkonu žalovaného 1/ Obsah tejto správy potvrdzuje aj skutočnosť, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia prevzal žalovaný 2/ ako dražobník už 21.03.2022 a žalovaný 1/ až 24.03.2022. Žalovaným 1/ tvrdenú skutočnosť, že „sám požiadal žalovaného 2/ o zrušenie nariadenej dražby“ nie je možné vyvodiť ani z ním prekladaných dôkazov označených ako „dôkaz č. 1 - dôkaz č. 9 - e-mail PZ žalovaného 1/, PZ žalobcov 1/, 2/ zo dňa 24.03.2022“, keď prílohou odvolania ako dôkaz č. 1 bola kópia e-mailovej komunikácie medzi právnym zástupcom žalovaného 1/ a právnym zástupcom žalobcov z 21. marca 2022, v ktorom sa píše iba to, že advokátovi žalovaného 1/ JUDr. Rastislavovi Smieškovi preposlali neodkladné opatrenie z dražobnej spoločnosti U9, a. s. a zástupcovi žalovaného 1/ dražobník oznámil, že pripravujú doklady na zrušenie dražby, ktorá sa mala konať 24.03.2022. Ako dôkaz č. 9 je označená kópia faktúry vystavenej dodávateľom U9, a. s. Bratislava žalovanému 1/, kde mu účtujú náklady „za úspešnú dražbu“ vo výške 946,14 €.

11. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobcovia ako navrhovatelia neodkladného opatrenia uspeli svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, správne im preto súd prvej inštancie priznal nárok na náhradu trov konania voči obom žalovaným 1/ a 2/ podľa § 255 ods. 1 C. s. p. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, dokedy má byť právo žalovaných 1/ a 2/ realizovať dražbu nehnuteľností obmedzené, nemá vplyv na posúdenie pomeru úspechu a neúspechu strán v spore. Ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaný 1/ netvrdí existenciu takých dôvodov hodných osobitného zreteľa, na ktoré mal súd podľa § 257 C. s. p. prihliadnuť a neponúka dostatok skutkových tvrdení o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa ani v odvolacom konaní, ktoré by mali mať za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie o povinnosti žalovaných nahradiť žalobcom trovy konania. Za také dôvody hodné osobitného zreteľa nie je možné považovať ani lehotu,

ktorá od nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam spoločnosťou E. s. r. o. G. do podania žaloby pôvodnými vlastníkmi nehnuteľností na určenie vlastníckeho práva ubehla, pretože platné právne predpisy neurčujú žiadnu lehotu na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a z obsahu súdneho spisu predloženého odvolaciemu súdu nie je možné zistiť, čo sa medzi prevodom nehnuteľností zo žalobcov S. O. a F. O. na spoločnosť E. s. r. o. Bratislava do podania žaloby vo veci sp. zn. 10C/10/2022 udialo. Ústavný súd Slovenskej republiky vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nepriznanie nároku na náhradu trov konania úspešnej strane sporu musí byť celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 113/2019, nález sp. zn. II. ÚS 261/2018 a iné). Výnimočnosť prípadu, či pomerov strán sporu odvolací súd nezistil. Zodpovednosť za výsledok tohto konania zaťažuje aj žalovaného 2/, voči ktorému zákon o dobrovoľných dražbách pripúšťa uložiť zákaz nakladať s predmetom dražby.

13. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania by nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. žalobcom, ktorým ale podľa obsahu spisu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, keď sa k odvolaniu žalovaného 1/ nevyjadрили. V súlade s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. 72/2018 v tomto prípade rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania tak, že im náhradu trov konania nepriznal. Podľa právnej vety judikátu R 72/2018, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.); žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).