

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15PP/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011571  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011571.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci odsúdeného G. V., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. septembra 2017 na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť ods. G. V., nar.: XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., G. č.XXX/X, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 2T/104/2015 zo dňa 04.09.2015, právoplatným dňa 30.09.2015 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 16.08.2017 podal na tunajší súd odsúdený G. V. prostredníctvom svojho obhajcu žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nové Zámky, trestným rozkazom sp. zn. 2T/104/2015 zo dňa 04.09.2015, právoplatným dňa 30.09.2015, podľa §207 ods.1, ods.3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na §138 písm. b) Trestného zákona, v trvaní 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehotá podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 22.08.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 22.02.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného, potvrdením E. H., s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX, rodným listom A. T., vypovedaním nájmu bytu zo dňa 29.05.2017, potvrdením Slovenskej sporiteľne, a.s. o zaplatení nájomného, lekárskou správou Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou v Bratislave, rodným listom B. T., čestným vyhlásením B. T., hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov a trestným rozkazom OS Nové Zámky sp. zn.: 2T/104/2015 zo dňa 04.09.2015.

V žiadosti o podmiennečné prepustenie zo dňa 07.08.2017 odsúdený uvádza, že 22.08.2017 mu uplynie polovica trestu, ktorý mu bol uložený. Vo výkone trestu sa snažil správaním preukázať svoju nápravu a dodržiavať všetky povinnosti. Po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce viesť riadny život a zamestnať sa, aby si ďalej mohol plniť vyživovacie povinnosti. Súčasne uviedol, že má zabezpečené bývanie u svojej družky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a vychovávajú spoločné 16 mesačné dieťa, čo potvrdil rodným listom A. T.. Za účelom preukázania možnosti sa zamestnať priložil súdu potvrdenie

o možnosti zamestnať sa v spoločnosti E. H., s.r.o. V zmysle uvedeného má odsúdený za to, že spĺňa formálne ako aj materiálne podmienky na podmienené prepustenie.

Z čestného vyhlásenia B. T., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že vyhlásila na svoju česť, že odsúdený je jej druh, s ktorým do nástupu na výkon trestu žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka.

Z lekárskej správy Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou v Bratislave súd zistil aké vyšetrenia boli realizované, a akými ochoreniami trpí mal. B. T., dcéra družky odsúdeného.

Z vypovedania nájmu bytu zo dňa 29.05.2017 súd zistil, že prenajímateľ Službyt Nitra, s.r.o. vypovedal družke odsúdeného nájom bytu na adrese F. 7, U., z dôvodu, že ako nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nedošlo k zaplateniu nájomného a úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu za obdobie dlhšie ako tri mesiace a aj z dôvodu dlhu prenajímateľovi ku dňu 29. mája 2017 v sume 653,39 Eur.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. o zaplatení nájomného súdu zistil, že bola realizovaná transakcia v sume 1.265,- Eur od platiteľa B. T., nar. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia spoločnosti E. H., s.r.o. zo dňa 17.07.2017 vyplýva, že odsúdený aj v minulosti pracoval v tejto spoločnosti, kde vykonával pomocné stavebné práce a menovaná spoločnosť počíta s jeho nástupom na ďalšie vykonávanie prác.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.09.2017 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 14.03.2017 na ďalší výkon trestu. Umiestnený bol na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, výchovné problémy nespôsobil. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený bol od 11.04.2017 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Würth Bratislava. Dňa 31.05.2017 bol z tohto pracoviska na návrh ústavného psychológa vyradený. Od 06.06.2017 je pracovne zaradený na pracovisko v ústave s voľným pohybom údržba - vnútorná prevádzka ústavu ako murár. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine do 16-tich rokov. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti, kde sa vyučil v odbore murár. Je dvakrát rozvedený, otec štyroch detí, vyživovaciú povinnosť si plní na dve deti. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na zmenu postojov, posilňovanie sebadisciplíny a potláčanie jeho egoistického správania a impulzívneho riešenia problémových situácií. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. V súčasnosti je voči odsúdenému evidované trestné sťaženie. Na základe uvedených skutočností bolo záverom hodnotenia odporúčané odsúdeného podmienené prepustiť, nakoľko preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 8 záznamov, pričom posledný záznam je trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 2T/104/2015 zo dňa 4.9.2015, právoplatný dňa 30.9.2015, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody nepodmienené 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b), ods.3 písm. c) Trestného zákona. Predchádzajúcim odsúdením rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.: 33T/53/2014 zo dňa 3.9.2014 bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody podmienené na 3 roky so skúšobnou dobou 4 roky do 3.9.2018 s probačným dohľadom, a súčasne povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a zaplatiť zameškané výživné, a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Obhajca k oboznámeným listinným dôkazom na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o mal. B. T. jej lekárska správa potvrdzuje to, že ide o dieťa ktoré je choré a zároveň uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s jej matkou a odsúdeným.

Odsúdený k oboznámeným listinným dôkazom uviedol, že by chce byť prepustený na slobodu nakoľko by sa chcel ihneď zamestnať a chcel by sa starať o mal. dcéru, ako aj o dcéru svojej družky o čo sa už predchádzajúce dva roky snažil a bez jeho príjmu opäť hrozí výpoveď zmluvy o nájme bytu nakoľko jeho družka by nemala prostriedky na zaplatenie nájmu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť a to pre nesplnenie materiálnej podmienky, nakoľko z oboznámeného registra trestov je zrejmé, že odsúdený je už opakovane súdne trestaný, a to najmä pre neplnenie si vyživovacej povinnosti, pričom pri odsúdení v roku 2014 už mu bol uložený aj probačný dohľad a napriek tomu sa dopustil v skúšobnej dobe neplnenia si vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na uvedené má za to, že u odsúdeného v prípade podmieneného prepustenia nie je možné dôvodne očakávať, že povedie riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosti odsúdeného vyhovieť, nakoľko má za to, že formálne predpoklady rozhodnutia sú splnené a materiálne taktiež. Je potrebné uviesť, že odsúdený je prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody, hodnotiace správy z ústavu má pozitívne, dokazovaním na verejnom zasadnutí je preukázané, že má snahu sa starať o svoje deti a je taktiež preukázané, že má možnosť a snahu sa zamestnať aby si tak v budúcnosti mohol plniť svoje vyživovacie povinnosti. Vzhľadom na ekonomickú situáciu nebude mať v prípade prepustenia problém zadovážiť si prácou finančné prostriedky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada aby súd jeho žiadosti vyhovel, dva roky sa snažil žiť riadne, chce si plniť svoje povinnosti a starať sa o svoju dcéru, ako aj dcéru svojej družky, nechce sa vrátiť do väzenia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U

odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. Odsúdený súčasne splnil materiálnu podmienku preukázania polepšenia, pretože jeho hodnotenie je kladné aj napriek tomu, že nemá vykázanú žiadnu odmenu, nakoľko s poukazom na relatívne krátky čas výkonu trestu odňatia slobody a možnosť získania odmeny najskôr po 6 mesiacoch výkonu trestu okolnosť, že nemá odmenu, nemôže byť odsúdenému na ťarchu. Odsúdený však nespĺnil materiálnu podmienku očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení, nakoľko odsúdený bol opakovane súdne trestaný a hoci je vo výkone trestu prvý krát, z oboznámeného registra trestov je zrejmé, že bol opakovane trestaný za neplnenie si vyživovacej povinnosti, pričom aj trest ktorý aktuálne vykonáva mu bol uložený za spáchanie prečinu v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia. Pokiaľ ide o ekonomickú situáciu družky odsúdeného, ktorú dokladoval výpoveďou z nájomnej zmluvy a vkladovým lístkom, a zdravotný stav jej dcéry, preukazovaný rodným listom a lekárskou správou, súd konštatoval, že tieto okolnosti nemôžu byť dôvodom na podmiennečné prepustenie odsúdeného. V zmysle uvedeného má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.