

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/161/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011570  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721011570.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného S. P., D.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2022 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

S. P. D.. XX.XX.XXXX S. U., Č. F., H. N. A. XXXX/XX, XXX XX N. N., H..Č.. Ú. N. N. - G.

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona o slobodu je spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 2 Pv 355/20/6611-25 zo dňa 16.11.2021, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že mu bolo rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P 18/2007-50 zo dňa 11.09.2007, právoplatným dňa 25.09.2007, zvýšené výživné pre mal. dcéru G. Z., D.. XX.XX.XXXX, zo sumy 200,- Sk (6,64 €) mesačne na sumu 39,83 € (1.200,- Sk) mesačne počnúc dňom 01.02.2007, ktoré výživné bol povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa W. Z., D.. XX.XX.XXXX, sa tejto svojej zákonnej povinnosti v meste R., P. R. a na iných miestach v období od 11.01.2020 do 05.06.2020 (kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil) úmyselne vyhýbal, keď sa riadne nezamestnal, ani si nezabezpečil príjem brigádnicke, naposledy bol v registri Sociálnej poisťovne evidovaný ako zamestnanec spoločnosti G.-Z. V. P., Z..F..P.. W. XX.XX.XXXX, nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, keď posledná evidencia bola od 18.08.2015 do 02.11.2015, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, nepoberal dávku a príspevky v hmotnej núdzi, bol evidovaný ako vlastník štyroch motorových vozidiel, teda v rozhodnom období si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia a na výživné nezaplatil žiadnu čiastku, čím mu voči oprávnenej dospelej G. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. R., M.. Š. X, vznikol na výživnom dlh vo výške 199,15 €, ktorý v celom rozsahu uhradil dňa 17.05.2022 a tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod č. k. 4T 26/2019-190 zo dňa 10.01.2020, právoplatným dňa 11.03.2020 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia

pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajkyňa vzdali práva podať odvolanie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.