

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201633  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Kuric Majchráková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314201633.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov v rade 1/ H. X., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXXX/X XXX XX V. - U., Č. W., 2/ S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XX, XXX XX C. - H. A., Č. W., X/ S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. E. I. XX, XXX XX C.-H. A., Č. W., X/ O. J., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX D. XXX, Č. W., žalobcovia v rade 1/ až 4/ právne zastúpení JUDr. Annou Mozlíkovou, advokátkou, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 1449, proti žalovaným v rade 1/ F. U., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX V. XXXX, X/ N. U., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX V. XXX, žalovaní v rade 1/ až 2/ právne zastúpení JUDr. Marekom Belkom, LL.M., advokátom, so sídlom 022 01 Čadca, Fraňa Kráľa 1504, o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5C/37/2014-524 zo dňa 24.10.2016 v časti záhlavia týkajúceho okruhu subjektov na strane žalovaného z nesprávne uvedeného: „ ... proti žalovaným v rade 1/ F. U., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX V. XXXX, X/ F. U., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX V. XXXX, X/ N. U., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX V. XXX” na správne uvedené: „ ... proti žalovaným v rade 1/ F. U., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX V. XXXX, X/ N. U., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX V. XXX”

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
2. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelné pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.
3. Z podnetu Krajského súdu v Žiline súd zistil, že v záhlaví rozsudku č. k. 5C/37/2014-524 zo dňa 24.10.2016 nesprávne označil okruh subjektov na strane žalovaných, keď nesprávne uviedol ako žalovaného v rade 1/ F. J. U., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX V. XXXX, vo vzťahu ku ktorému bolo konanie na základe predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu č. k. 7Co/189/2016-236 zo dňa 08.06.2016 právoplatne skončené.
4. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v nadväznosti na § 224 C.s.p. opravil písomné vyhotovenie rozsudku v časti záhlavia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko dospel k záveru, že ide o zrejme nesprávnosti spôsobené nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozsudku a podmienky pre vykonanie opravy považoval za splnené.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustná.