

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216218015
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216218015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačekomou Sziegel vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: neručené J., R.. XX.XX.XXXX, T.. Č.. C. A. A., D. XX, XXX XX T. dieťa rodičov: matka - E. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. Č.. XXX, T.. Č.. R. Č.. XX, D. a otec - neuvedený o určenie mena takto

rozhodol:

I. Súd pre maloleté dieťa J., meno neurčené, R.. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, určuje meno R., ktoré meno sa zapíše do knihy narodení Matričného úradu Mestskej časti D. - W. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

odôvodnenie:

1. Uznesením súdu dňa 20.12.2016 bez návrhu bolo začaté konanie o určenie mena, pretože matka maloletého dieťaťa pri narodení maloletého dieťaťa dieťaťu nedala. Maloletá v rodnom liste otca zapísaného nemá.

2. Mestská časť D. - W. oznámila dňa 22.11.2016 narodenie dieťaťa, kde matka už v poradí druhému dieťaťu s priezviskom J. určila rovnaké meno I., preto žiadali o určenie mena maloletej, ktorej žiadosti pripojili aj oznámenie o narodení.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu dňa 28.02.2017 č.k. 6P 69/2016 - 13 súd vyslovil osvojitelnosť nad maloletou J., meno neurčené, narodenou XX.XX.XXXX, kde matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností mimo vyživovacej povinnosti počnúc od právoplatnosti rozsudku a ustanovil dieťaťu poručníka Detský domov T.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 07.04.2017.

4. Detský domov T. ako poručník podaním doručením dňa 05.05.2017 navrhol meno dieťaťa R..

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa, ktorý sa nachádza v pripojenom spise, vyplýva, že maloletá nemá v rodnom liste zapísané meno.

6. Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o mene a priezvisku č. 300/1993 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov každý musí mať meno.

7. Podľa ust. § 1 ods. 2/ zák. o mene a priezvisku č. 300/1993 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

8. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že maloleté dieťa nemá v rodnom liste zapísané meno, teda meno nemá a tak nie je naplnené zákonné ust. § 1 ods. 1/ vyššie citového zákona. Keďže matka, ktorú mala maloletá zapísanú v rodnom liste jej dala meno totožné s menom staršieho dieťaťa toho istého priezviska, otca v rodnom liste nemá, nedošlo k dohode rodičov k určení mena maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov bolo potrebné meno maloletej určiť rozhodnutím súdu. Bolo jej určené meno navrhnuté poručníkom.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 52 CMP podľa ktorého žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.