

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817204397
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817204397.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej N. A., Y.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. X, XXX XX S. L., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 62,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 07.06.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 62,81 eur spolu s úrokom vo výške 28,00 % ročne zo sumy 62,81 eur od 10.05.2017 do zaplatenia, a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet žalovanej č. C.. Za poskytovanie produktov a služieb bol žalobca oprávnený účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Povinnosťou žalovanej bolo mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Žalovaná porušila uvedenú zmluvnú povinnosť, keď sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a dlh nevyrovnala. Žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom ju informoval posledným výpisom z účtu. Pred zatvorením účtu žalobca vykonal dňa 09.05.2017 internú účtovnú transakciu, a debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Po dobu nepovoleného prečerpania je žalovaná povinná platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby. Istina pohľadávky vo výške 62,81 eur je preto úročená úrokom vo výške 28% ročne až do vyplatenia celej pohľadávky.

3. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4Csp/107/2017-80 zo dňa 23.08.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 23.08.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a. s., výpismi z účtu žalovanej, Sadzobníkom poplatkov a úrokov, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol pre žalovanú osobný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, v mene euro.

10. Podľa čl. IV. bod 2. Zmluvy za poskytovanie produktov a služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu zriadeného účtu na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu alebo služby týka, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom Zmluvy sa oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou Zmluvou a so Sadzobníkom.

11. Podľa výpisu z účtu č. 5/2017 zostatok na účte žalovanej ku dňu 09.05.2017 bol záporný, a to mínus 62,81 eur. Podľa výpisu z účtu 6/2015 zostatok na účte žalovanej v mesiaci júl 2015 bol v sume 9,96 eur. Žalovaná sa dostala do záporného zostatku na účte v mesiaci júl 2014, po zrealizovaní výberov z bankomatu na ťarchu jej účtu, po zaúčtovaní mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 3,90 eur, poplatku za hotovostný výber vo výške 2,- eura a dvoch poplatkov za výber z bankomatu vo výške 3,- eura, zostatok na účte žalovanej bol mínus 99,- eur. Na ťarchu účtu žalovanej boli od uvedeného obdobia zúčtované výbery a platby kartou, príkazy na úhradu, úroky, rôzne poplatky, najmä poplatok za príkaz na úhradu zadáný v pobočke vo výške 1,50 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 3,90 eur, poplatok za hotovostný výber 2,- eura, poplatok za zisťovanie ATM inej banky vo výške 0,30 eur, poplatok, resp. zmluvná pokuta za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 15,- eur, poplatok, resp. zmluvná pokuta za výzvu za nepovolený debet vo výške 30,- eur.

12. Dňa 09.05.2017 žalobca vykonal internú účtovnú transakciu a debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet.

13. Podľa Sadzobníka poplatkov žalobcu, účinného od 01.04.2017, predstavuje úroková sadzba pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % ročne, zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní účtu sumu 15,- eur, zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní účtu po upozornení sumu 15,- eur a výzva pri nepovolenom prečerpaní sumu 30,- eur.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.03.2015 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť zmluvu poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

22. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

23. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

24. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 25.02.2015 uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovanú osobný účet. Uzatvorená zmluva o bežnom účte má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou ako spotrebiteľom. Dôvodnosť uplatneného nároku titulom zaplataenia debetného zostatku v dôsledku nepovoleného prečerpania na osobnom účte žalovanej vo výške 62,81 eur spolu so úrokom vo výške 28 % ročne súd však preukázanú nemal. Podľa výpisu z účtu 6/2015 zostatok na účte žalovanej bol v mesiaci marec 2014 kladný, a to v sume 9,96 eur. V mesiaci júl 2015 sa žalovaná dostala do záporného zostatku na účte. Na ľarchu účtu žalovanej boli od uvedeného obdobia účtované výbery a platby, a rôzne poplatky, konkrétne poplatky za osobný účet, zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní účtu, zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní účtu po upozornení, poplatky za debetnú výzvu a poplatky za výbery v hotovosti, a tiež úroky. Zostatok na účte žalovanej ku dňu uzatvorenia účtu, t.j. ku dňu 09.05.2017 bol záporný, mínus 62,81 eur. Okrem iných poplatkov boli ku dňu uzatvorenia účtu na ľarchu účtu žalovanej zaúčtované upomienky za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 30,- eur (2 x 15,- eur), tiež poplatok za debetnú výzvu vo výške 30,- eur, a zmluvné pokuty za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 90,- eur (6 x 15,- eur), celkovo v sume 150,- eur.

25. Napriek účtovaným poplatkom Zmluva uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje zmluvné dojednanie o povinnosti žalovanej platiť akékoľvek poplatky, ktoré boli vykonávané na ľarchu jej bežného účtu a ani ich výšku. Ustanovenia o poplatkoch obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach a Sadzobník poplatkov a služieb žalobcu, na ktorý zmluva odkazuje, nemožno považovať za individuálne zmluvne dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by žalovaná mala reálnu možnosť ovplyvniť, a ako také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, ako spotrebiteľa. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej žalobcom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Pri jej kontrahovaní býva zo strany veriteľa v mnohých prípadoch využívaná neskúsenosť spotrebiteľa a moment jeho prekvapenia, čomu svedčí aj zapracovanie rôznych poplatkov do všeobecných zmluvných podmienok a následne do Sadzobníka. Tieto majú mať podľa názoru súdu pre každého jeho zmluvného partnera, t.j. pre neurčitý počet klientov v súvislosti s poskytovaním bankových produktov a služieb zo strany žalobcu, iba podporný

a vysvetľujúci charakter individuálnych zmluvných dojednaní určitej zmluvy, uzavretej už s konkrétnym klientom. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Od spotrebiteľa preto nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve.

26. Žalobca tiež nepreukázal ani zmluvné dojednanie účastníkov zmluvného vzťahu, ktoré by žalovanú zaväzovalo k povinnosti platiť úroky, tiež neuviedol, z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe žalobca uplatnené úroky, ktoré sú uvedené v jednotlivých výpisoch za mesiace júl 2015 až máj 2017 účtoval.

27. Žalobca nepreukázal ani nárok na zaplatenie celkovo šesťkrát uplatnenej zmluvnej pokuty za nepovolené prečerpanie účtu žalovanej, celkovo v sume 90,- eur. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta plní prevenčnú, reparačnú a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Súd nemal preukázané zachovanie písomnej formy pri dojednaní zmluvnej pokuty, ktorá je podmienkou jej platnosti a to s poukazom na ustanovenia § 544 ods. 2 a § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka. Zmluva o bežnom účte bola uzavretá písomne. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nie je súčasťou uzavretého zmluvného vzťahu a nebolo medzi účastníkmi zmluvne dojednané ani samostatne, následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy o bežnom účte. Ustanovenia o zmluvnej pokute zapracované do Zmluvných podmienok a sadzobníka poplatkov podľa ktorých žalobca má právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 15,- eur pri nepovolenom prečerpaní účtu, rovnako tak aj pri nepovolenom prečerpaní účtu po upozornení, nakoľko nemajú písomnú formu, keďže nie sú podpísané dlžníkom, ako konajúcou osobou. Písomná forma je pritom základnou zákonnou podmienkou platného dojednania zmluvnej pokuty. Toto ustanovenie o zmluvnej pokute nemožno považovať ani za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, ktorého obsah by mala žalovaná reálnu možnosť pred podpisom zmluvy, ovplyvniť. Takéto ustanovenie je podľa názoru súdu nielenže neplatné pre nedostatok zákonom vyžadovanej a predpísanej písomnej formy, ale je aj neprijateľné, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú tiež neplatné.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej, ako strane sporu úspešnej v konaní. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu súdneho spisu ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku jej žiadne trovy konania nevyplývajú, súd jej preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného dôvodu tento rozsudok predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.